



## CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА  
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405  
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004  
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405  
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

### DECIZIE din 16 mai 2022 cauza nr. 312/21

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Svetlana DOLTU – membră  
Andrei BRIGHIDIN – membru  
Victorina LUCA – membră  
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

**au examinat** susținerile scrise și verbale ale  
**petiționarilor:** XXXX, YYYY și ZZZZ  
**reprezentantei petiționarilor:** BBBB  
**reclamatului:** Inspectoratul de Poliție Glodeni  
**reprezentanta reclamatului:** CCCC  
**au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

#### I. Obiectul plângerii

Hărțuire în baza criteriului de origine etnică (profilare rasială) în activitatea poliției.

#### II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

#### III. Susținerile părților

##### ***Alegațiile petiționarilor***

- 3.1 Petiționarii susțin că la data de 06 iunie 2021, YYYY și ZZZZ se aflau în satul Danu, raionul Glodeni în apropierea locuinței așteptând să vină vitele de la rând. În depărtare, au observat că cineva încarcă pe evacuator automobilul VAZ 2106, cu n/î CCP 960, care se afla în posesia unei rude de a lor. Apropiindu-se, au observat angajații poliției, care au menționat că au urmărit un automobil care, în presupunerea lor, era condus de un rom și că această acțiune era în legătură cu faptul că XXXX a săvârșit o contravenție. Pentru că petiționarii nu au recunoscut faptul contravenției, YYYY și ZZZZ ar fi fost înjurate și agresate fizic. Pe acest fapt, petiționarele au făcut apel la serviciul 112, dar pînă la urmă tot lor le-a fost intentată o cauză penală. Petiționarii menționează că acest tratament s-a datorat faptului că sunt de etnie romă și stereotipurilor legate de etnia lor.
- 3.2 În legătură cu faptele de profilare rasială în activitatea poliției, petiționarii s-au adresat la un post de televiziune. De asemenea, petiționarele au depus o plângere la Procuratura Glodeni, invocând aplicarea torturii. Ulterior, la data de 11 iunie 2021, angajații IP Glodeni, în cadrul unui dosar contravențional, au percheziționat locuința petiționarilor, în care se aflau copii minori. În urma percheziției nu au fost găsite corpuri delictive.
- 3.3 Totodată, petiționarii menționează că acest tratament s-a datorat faptului că sunt de etnie romă și stereotipurilor legate de etnia lor, or conform materialelor cauzei nu a existat nici o probă care ar demonstra necesitatea efectuării percheziției. Încheierea judecătorului judecătoarei Drochia sediul Glodeni nr. 11- 175/2021 din 10.06.2021 și Încheierea judecătorului Judecătoarei Drochia sediul Glodeni, nr. 11-174/2021 din 10.06.2021 au fost

contestate cu recurs de petiționare. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2021, au fost admise recursurile, casate încheierile din 10.06.2021 prin care a fost autorizată percheziția și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins demersul agentului constator din cadrul Ministrului Afacerilor Interne, șef al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Glodeni, DDDD, privind autorizarea efectuării percheziției în locuința petiționarilor.

- 3.4 Totodată, la data de 08.10.2021, agentul constator, Șef al SP-1 a IP Glodeni, DDDD, în incinta Inspectoratului de Poliție Glodeni, din str. Tricolorului nr. 6, or. Glodeni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI 05304453, în privința cet. XXXX, prin care a dispus de a remite cauza contravențională în instanța de judecată, în temeiul art. 395 Cod contravențional. În procesul-verbal cu privire la contravenție, se indică precum că „...la 06.06.2021, în perioada de timp de la 17:30-18:10, în satul Danu din r-ul Glodeni, cet XXXX, conducând automobilul VAZ 2106, cu n/î CCP 960, prin satul Danu, fiind stopat de agenții de circulație, a ignorat cerințele legale de a stopa și accelerând, s-a eschivat de la fața locului...”, situație care în realitate nu a avut loc.
- 3.5 Mai mult decât atât, XXXX consideră că prin pornirea procesului contravențional și întocmirea procesului-verbal de contravenție în privința sa, a fost supus discriminării, profilării rasiale și hărțuirii de către colaboratorii IP Glodeni, din motiv că este rom și se identifică cu această etnie. XXXX susține că a comunicat reprezentanților organelor de poliție că este nevinovat, iar din motiv că nu a recunoscut că la 06.06.2021, a condus automobilul VAZ 2106, cu n/î CCP 960 prin satul Danu, ar fi fost hărțuit prin întocmirea dosarului contravențional. XXXX menționează că acest tratament s-a datorat faptului că este de etnie romă și stereotipurilor legate de etnia sa, or conform materialelor cauzei nu există nici o probă care ar dovedi vinovăția sa. Toate aceste acțiuni (supunerea percheziției, pornirea cauzelor penale și contravenționale pe numele petiționarilor) au creat un mediu umilitor, lezându-le demnitatea petiționarilor care sunt de etnie romă.
- 3.6 În cadrul ședinței de audieri petiționarul XXXX a declarat că anterior a avut probleme cu organele de drept fiindu-i aplicată pedeapsă pentru furt. Totodată, petiționarul menționează că examinarea medico-legală a fost tergiversată pentru a constata leziunile corporale ale acestora. Mai informează, că peste o săptămână de la incident poliția la orele 06 dimineața a intrat în casele petiționarilor în care erau și copii minori pentru a identifica actele de înmatriculare ale mașinei. Mai menționează că nu s-a eschivat pentru acordarea actelor de înmatriculare a automobilului pe care îl are în posesie și totodată au fost presați la inspectorat de a recunoaște vinovăția.
- 3.7 Reprezentanta petiționarilor relatează că în perioada examinării plângerii de către Consiliul ZZZZ a mai fost amendată contravențional de către IP Glodeni, în această ordine de idei s-a adresat la IP Glodeni cu solicitarea de a prezenta procesul-verbal de aplicare a contravenției, dar până la moment nu a recepționat nimic. Dar pentru a confirma faptul că procesul-verbal contravențional a fost întocmit, a fost anexată încheierea executorului judecătoresc care confirmă existența amenzii.

### ***Alegațiile reclamatului***

- 3.8 Reclamatul susține că, angajații Inspectoratului de poliție Glodeni se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform graficului de serviciu.
- 3.9 Reclamatul declară că toate materialele acumulate în privința petiționarilor se examinează de către Judecătoria Drochia (sediul Glodeni).
- 3.10 Totodată, informează că Inspectoratul de Poliție Glodeni în cadrul documentării petiționarilor, nu a întreprins acțiuni discriminatorii sub aspect de hărțuire sau alte cuvinte ofensatoare ce ar putea înjosi sau discrimina onoarea și demnitatea persoanei.
- 3.11 Reprezentanta reclamatului a declarat că materialele acumulate se află în examinare în cadrul instanței de judecată și pentru a se putea expune cu certitudine este necesară hotărârea instanței de judecată definitivă atât penală cât și contravențională, precum și materialele cauzei.
- 3.12 De asemenea, reprezentanta reclamatului susține că a fost un mijloc de transport care de facto s-a stabilit că a fost condus de un cetățean de origine romă. Astfel, declară că automobilul a fost urmărit de către echipajul de poliție, dar ajunși la fața locului nu era nimeni la volanul acestuia și după bază de date s-a stabilit cine este proprietarul.
- 3.13 Totodată, reclamatul mai declară că perchezițiile la domiciliul au fost efectuate în conformitate cu legislația Republicii Moldova, prin încheierea judecătorului de instrucție.

#### IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova la art. 16 alin. (2)** prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 21** orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale; **art. 26 alin. (1)** dreptul la apărare este garantat; **alin. (2)** fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- 4.2 **Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială la art. 1** stabilește că prin expresia „discriminare rasială” urmează a se înțelege: „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, ascendență sau origine națională sau etnică, care are ca scop sau efect de a distruge sau compromite recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale în domeniile politic, economic, social și cultural sau în oricare alt domeniu al vieții publice. **Art. 5** prevede În conformitate cu obligațiile fundamentale enunțate în articolul 2 al prezentei Convenții, statele părți se angajează să interzică și să elimine discriminarea rasială sub toate formele și să garanteze dreptul fiecăruia la egalitate în fața legii fără deosebire de rasă, culoare, origine națională sau etnică, în folosința drepturilor următoare: a) dreptul la un tratament egal în fața tribunalelor și a oricărui alt organ de administrare a justiției.
- 4.3 **Concluziile și observațiile asupra Republicii Moldova nr. 2087 a Comitetului pentru eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială (CERD/C/SR.2087)** din 10 martie 2011. Comitetul, reamintind recomandarea sa generală nr. 31 (2005) privind prevenirea discriminării rasiale în administrarea și funcționarea sistemului de justiție penală, recomandă: **(pct. 10)** să asigure implementarea corectă a dispozițiilor anti-discriminare existente și investigarea și persecutarea eficace a infracțiunilor pe motiv rasial; să asiste în mod activ victimele discriminării rasiale care caută căi de atac și să informeze publicul cu privire la căile de atac legale în domeniul discriminării rasiale; **(pct. 11)** să introducă instruirea obligatorie pentru polițiști, procurori și judecători cu privire la aplicarea legislației anti-discriminare și a Convenției ONU; **(pct.17)** să-și sporească eforturile, în domeniile de predare, educație, cultură și informare, pentru combaterea prejudecăților, inclusiv în rândul funcționarilor publici, împotriva minorităților etnice și romilor.
- 4.4 **Convenția Europeană a Drepturilor Omului la art. 14** prevede că exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.
- 4.5 **Cauza Lingurar c. României (Cererea nr. 48474/14) la pct. 75** Curtea reține că în planul de intervenție a poliției, întocmit anterior raidului poliției din 15 decembrie 2011, autoritățile au identificat componența etnică a comunității vizate și s-au referit la presupusul comportament antisocial al etnicilor romi și la presupusa criminalitate ridicată în rândul romilor. Aceleași afirmații au fost făcute de anchetatori, care au explicat pretinsa agresivitate a reclamantilor prin trăsăturile lor etnice sau prin obiceiuri „specifice romilor”. De asemenea, procurorul a considerat că raidul poliției a fost făcut necesar din cauza problemelor experimentate cu comunitatea de romi și comportamentul criminal al acestora. Curtea observă că autoritățile au extins asupra întregii comunități comportamentul criminal al câtorva dintre membrii lor pe motivul exclusiv al originii lor etnice comune. **La pct. 76** Curtea consideră că modul în care autoritățile au justificat și desfășurat raidul poliției arată că poliția și-a exercitat atribuțiile în mod discriminatoriu, așteptându-se ca reclamantii să fie infractori din cauza originii etnice. Comportamentul reclamantilor a fost extrapolat dintr-o percepție stereotipă pe care autoritățile o aveau asupra comunității de romi în ansamblu. Curtea consideră că reclamantii au fost vizați pentru că erau romi și pentru că autoritățile percepeau comunitatea de romi ca fiind antisocială și criminală. Această concluzie, arată în mod concret că deciziile de organizare a raidului poliției și de folosire a forței împotriva reclamantilor au fost luate pe considerente bazate pe originea etnică a reclamantilor. Autoritățile au conectat

automat etnia de comportamentul criminal, astfel încât profilarea etnică a reclamanților a fost discriminatorie.

- 4.6 **Cauza Piechowicz c. Poloniei (Cererea nr. 20071/07) la pct. 212** Curtea menționează că în ceea ce privește criteriul „necesar într-o societate democratică”, Curtea reiterează că noțiunea de „necesitate” în sensul articolului 8 înseamnă că ingerința trebuie să corespundă unei nevoi sociale stringente și, în special, trebuie să rămână proporțională cu scopul legitim urmărit. Evaluând dacă o ingerință a fost „necesară”, Curtea va ține cont de marja de apreciere lăsată autorităților statului, dar este de datoria statului pârât să demonstreze existența nevoii sociale stringente din spatele ingerinței.
- 4.7 **Recomandarea de politică generală Nr. 7 a ECRI din 13 decembrie 2002** definește noțiunea de rasism ca fiind credința că un motiv precum rasa, culoarea, limba, religia, naționalitatea sau originea națională sau etnică justifică desconsiderarea unei persoane sau unui grup de persoane sau justifică noțiunea de superioritate a unei persoane sau a unui grup de persoane.
- 4.8 **Recomandarea de politică generală Nr. 11 a ECRI din 29 iunie 2007** recomandă guvernelor Statelor membre să definească și să interzică profilajul rasial pe cale legislativă, prezentând următoarea definiție utilizarea de către poliție, fără justificare obiectivă și rezonabilă, a unor astfel de motive ca rasa, culoarea, limba, religia, naționalitatea sau originea națională sau etnică în activitățile de control, de supraveghere sau de investigare; **(pct. 7)** poliția trebuie să fie conștientă de faptul că activitățile de discriminare rasială și comportamentele ei abuzive cu conotație rasistă nu vor fi tolerate; **(pct. 8)** implementarea mecanismelor de sprijin și de consultanță acordate victimelor discriminării rasiale și ale comportamentelor abuzive cu motivații rasiste din partea poliției.
- 4.9 **Raportul ECRI privind Republica Moldova (al cincilea ciclu de monitorizare) publicat la 2 octombrie 2018 la pct. 61** ECRI recomandă cu tărie ca profilajul rasial efectuat de poliție să fie definit și interzis prin lege, în conformitate cu Recomandarea de Politică Generală Nr. 11 privind combaterea rasismului și a discriminării rasiale în poliție.
- 4.10 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția hărțuire ca fiind orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 4** formele grave ale discriminării: **lit. a)** promovarea sau practicarea discriminării de către autoritățile publice; **lit. e)** discriminarea săvârșită de două sau mai multe persoane; **art. 6** orice formă de discriminare este interzisă. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acțiuni sau inacțiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturată de autoritățile publice competente și sancționată conform legislației. **Art. 6** din Lege interzice orice formă de discriminare. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acțiuni sau inacțiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturate de autoritățile publice competente și sancționată conform legii. **art. 12 alin. (1) lit. i)** indică că Consiliul examinează plângerile persoanelor care se consideră a fi victime ale discriminării;
- 4.11 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, aprobat prin Legea nr. 298/2012 la pct. 52** Membrul raportor întocmește un raport asupra plîngerii, pe care îl prezintă spre examinare celorlalți membri ai Consiliului cu cel puțin 5 zile pînă la data stabilită pentru ședința de examinare a plîngerii de către Consiliu. Raportul conține opinia membrului raportor atît asupra admisibilității, cît și a fondului plîngerii. **pct. 56** stipulează că petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plîngerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare;
- 4.12 **Codul de procedură penală nr. 122 din 14.03.2003 la art. 9 alin. (1)** toți sunt egali în fața legii, a organelor 3 de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație; **art. 10 alin. (1)** toate organele și persoanele participante la procesul penal sunt obligate să respecte

drepturile, libertățile și demnitatea persoanei; **alin. (2)** limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrângere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod; **alin. (3)** în desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană.

- 4.13 **Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 la art. 4 alin. (1)** indică că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată; **alin. (2)** poliția nu aplică, nu încurajează și nu tolerează tortura, tratamentul inuman sau degradant; **alin. (3)** aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc se admite doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției; **art. 26 alin. (1)** polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: **lit. a)** să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile.
- 4.14 **Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016 la art. 5** prevede că activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

## V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra pretensei hărțuire în baza criteriului de origine etnică (profilarea rasială) în activitatea poliției.
- 5.2 Consiliul notează că profilarea rasială se referă la practicile discriminatorii utilizate de către ofițerii de aplicare a legii prin care selectează persoanele fizice, suspecte de săvârșirea unei infracțiuni, pe baza rasei, etnicității, religiei sau originii naționale.
- 5.3 Referitor la argumentul reclamatului cu privire la faptul expunerii asupra existenței discriminării doar după rămânerea hotărârilor instanțelor de judecată definitivă atât penală, cât și contravențională, nu poate fi reținut, deoarece Consiliul nu se pronunță asupra legalității/illegalității percheziției și/sau efectuarea acțiunilor procesuale. Consiliul în nenumărate rânduri a menționat că principala sa misiune este protecția împotriva discriminării, asigurarea egalității și restabilirea în drepturi a tuturor victimelor discriminării.
- 5.4 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, cauza Timishev c. Rusiei par. 57) prevăd o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un comportament nedorit, care a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, cu scopul de a leza demnitatea și pe baza unui criteriu protejat.
- 5.5 Pentru a institui prezumția hărțuirii, petiționarii urma să prezinte fapte și probe care să indice asupra următoarelor elemente constitutive:
- comportamentul nedorit
  - care a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator

- c) scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea
- d) pe baza unui criteriu protejat.

- 5.6 Analizând alegerile petiționarilor, Consiliul stabilește că la data de 06 iunie 2021 angajații IP Glodeni a fost observat persoana de etnie romă, XXXX, care se afla în automobilul VAZ. Ulterior, patrulând prin localitate, polițiștii au încercat să oprească acel automobil, dar acesta nu s-a subordonat. Agenții de patrulare au depistat automobilul pe o stradă din comuna Danu, raionul Glodeni în care nu era nici o persoană. Astfel, a fost pornit procesul contravențional în privința lui XXXX, pe care l-ar fi recunoscut la volanul automobilului. Petiționarele YYYY și ZZZZ nu au recunoscut faptul contravenției săvârșirii contravenției de către XXXX, fiind astfel înjurate și agresate fizic. Totodată, petiționarele menționează că le-a fost intentată o cauză penală. De asemenea, ei au menționat despre efectuarea la 11.06.2021 a percheziției la domiciliul petiționarilor în cadrul unui proces contravențional.
- 5.7 Conform art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. În situația respectivă, Consiliul urmează să aprecieze existența/lipsa unei justificări obiective și rezonabile a comportamentului deplâns, precum și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriul invocat.
- 5.8 În susținerea poziției sale reclamatul a declarat că angajații Inspectoratului de Poliție Glodeni în cadrul documentării petiționarilor, nu a întreprins acțiuni discriminatorii sub aspect de hărțuire sau alte cuvinte ofensatoare ce ar putea înjosi sau discrimina onoarea și demnitatea petiționarilor. Totodată, susține că de facto s-a stabilit un mijloc de transport care a fost condus de un cetățean de origine romă. Ajunși la fața locului, echipajul de poliție a stabilit că la volanul acestuia nu este nimeni și după baza de date a identificat cine este proprietarul.
- 5.9 Audiind părțile, studiind materialele cauzei, Consiliul reține că angajații IP Glodeni patrulând prin localitatea Danu r-nul Glodeni au oprit un automobil care era condus de o persoană de origine romă, dar care nu s-a subordonat. Ulterior, acest automobil a fost depistat în poziție statică de către angajații IP Glodeni pe o stradă din satul Danu la volanul căruia nu era nimeni. De asemenea, Consiliul reține că angajații IP Glodeni au avut suspiciunea comiterii faptei de către XXXX, deoarece este de etnie romă. Totodată, în cadrul ședințelor de audieri, Consiliul a încercat să stabilească în baza cărei bănuieli rezonabile reclamatul a decis că anume XXXX ar fi fost la volanul automobilului. Reclamatul nu a oferit aceste informații, invocând că nu dispune de materialele cauzei din motiv că se examinează în prezent de către Judecătoria Drochia (sediul Glodeni). Consiliul nu poate reține acest argument, deoarece reclamatul are acces la materialele cauzei fiind participant în cadrul acestui proces. Respectiv, Consiliul constată că în privința acestor acțiuni reclamatul nu a combătut prezumția discriminării instituită.
- 5.10 La fel, Consiliul a luat act că în privința petiționarelor a fost pornite mai multe cauze contravenționale și penale pe motiv că au depus plângere la procuratură ca urmare a agresării fizice și morale a acestora de către angajații IP Glodeni. În acest sens, Consiliul menționează că nu are competență să examineze legalitatea/illegalitatea acțiunilor procesuale, dar este în drept să stabilească circumstanțele în care s-au produs totalitatea acțiunilor și să stabilească în baza căror criterii au decis să interogheze și percheziționeze domiciliul petiționarilor. În acest sens, Consiliul menționează că, deoarece prin efectuarea unei acțiuni procesuale ce implică imixtiunea organului statal în viața privată a persoanei, a domiciliului, sunt afectate drepturi sau libertăți ale persoanei, judecătorul de instrucție urma să verifice dacă imixtiunea organului de urmărire penală este prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică și proporțională. Cu alte cuvinte adjectivul „necesar” implică existența unei „nevoi sociale imperioase” pentru a recurge la ingerința în cauză, cum menționează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Piechowicz contra Poloniei. Totodată, Curtea a menționat că este obligația statului să demonstreze existența unei nevoi social imperioase, care a stat la baza ingerinței.
- 5.11 În cadrul audierilor reclamatul a informat Consiliul că desfășurarea percheziției la domiciliul petiționarilor a fost determinată de necesitatea depistării certificatului de înmatriculare a vehiculului. Totodată, reclamatul a recunoscut că, în alte situații când a fost necesară obținerea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nu a recurs la percheziția domiciliului persoanelor. În aceeași ordine de idei, Consiliul nu poate înțelege necesitatea efectuării percheziției la domiciliul petiționarilor pentru obținerea certificatului de înmatriculare a vehiculului, în special, în situația în care reclamatul are acces la Registrul de stat al transporturilor. Drept urmare, Consiliul, deduce că decizia de a percheziționa domiciliul

petiționarilor în vederea identificării certificatului de înmatriculare a vehiculului a fost în totalitate bazată pe prejudecățile față de persoanele de etnie romă cu scopul de a crea un mediu intimidant pentru petiționari.

- 5.12 Consiliul a ajuns la concluzia că acțiunile analizate au creat un mediu ostil și intimidant, lezându-le demnitatea petiționarilor pe baza etniei acestora.
- 5.13 Acestea fiind stabilite, Consiliul constată că reclamatul a aplicat o practică discriminatorie, care a constat în efectuarea activității de investigare bazată pe originea etnică a petiționarilor. Consiliul reamintește că în conformitate cu pct. 7 din Recomandarea de politică generală Nr. 11 a ECRI din 29 iunie 2007 poliția trebuie să fie conștientă de faptul că activitățile de discriminare rasială și comportamentele abuzive cu conotație rasistă nu trebuie să fie tolerate.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, și art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă hărțuire pe criteriu de origine etnică.
2. Decizia se remite Inspectoratului de Poliție Glodeni pentru a fi adusă la cunoștința tuturor angajaților pentru neadmiterea faptelor similare pe viitor.
3. Decizia se remite Inspectoratului General de Poliție pentru a planifica și a organiza activități de instruire privind profilarea rasială și combaterea prejudecăților privind persoanele de etnie romă.
4. Inspectoratului de Poliție Glodeni și Inspectoratul General al Poliției vor informa Consiliul, în termen de 30 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei decizii, privind acțiunile întreprinse și/sau planificate pentru implementarea recomandării formulate.
5. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
6. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Svetlana DOLTU – membră

---

Andrei BRIGHIDIN – membru

---

Victorina LUCA – membră

---

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru