



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.600
tel.: +373 (0) 22 21-28-07

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 600
тел.: +373 (0) 22 21-28-07

DECIZIA din 17.10.2013

în cauza inițiată la plîngerea lui Ruslan Saachian către Vladimir Maiduc și Dorin Recean privind discriminarea și hărțuirea la locul de muncă

Dosar nr: 001/2013

Petiționar: Ruslan Saachian

Reclamați: Vladimir Maiduc, șef Serviciul Securitate Internă și Combaterea Corupției al Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare șef SSI și CC al MAI*) și Dorin Recean, Ministru al Afacerilor Interne (*în continuare Ministru MAI*)

Obiect: discriminare la locul de muncă, victimizare, hărțuire, segregare rasială

I. Actele de procedură îndeplinite

- 1.1 Plîngerea dlui R. Saachian a fost recepționată de Consiliu la 18.09.2013 ora 16.00, ea fiind expediată după competență Consiliului de Comisia parlamentară pentru drepturile omului și relații interetnice a R. Moldova, căreia petiționarul a adresat plîngerea (f.d. 1).
- 1.2 La 24.09.2013 petiționarului și reclamaților le-au fost expediate câte o scrisoare prin care de la fiecare s-a cerut prezentarea pînă în ziua de 4.10.2013 a informației suplimentare pe caz, expunerea privind admisibilitatea plîngerii petiționarului, prezentarea probelor în susținerea poziției lor și depunerea unei cereri scrise motivate dacă doresc examinarea cauzei în ședință închisă (f.d. 19 – 25). Totodată, părțile au fost citate să se prezinte la ședința de audieri planificată pentru 11.09.2013 ora 09.00.
- 1.3 Către data limită stabilită, adică către 04.10.2013, petiționarul R. Saachian și reclamatul V. Maiduc șef SSI și CC al MAI au prezentat informația și probele suplimentare, ulterior la 10.10.2013 Consiliul a primit de la reclamatul Dorin Recean Ministru MAI informația și probele sale. Nici una din părți nu a solicitat examinarea cauzei în ședință închisă. În ziua de 7.10.2013 Consiliul a expediat câte o telegramă fiecărui reclamat, citîndu-i repetat pentru ședința de audieri din 11.10.2013 ora 09.00 (f.d. 271, 272).
- 1.4 La audierea din 11.10.2013 s-au prezentat petiționarul, reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI și reprezentantul reclamatului Dorin Recean Ministru MAI în bază de procură dna Tatiana Sîrbu (f.d. 282). Dat fiind volumul documentelor noi prezentate la audierile din 11.10.2013, Consiliu a citat părțile pentru audieri suplimentare care au avut loc în ziua de 15.10.2013. S-au prezentat toate părțile, reclamatul V. Maiduc a oferit împuternici dnei Tatiana Sîrbu să-l reprezinte în această ședință (f.d. 323). Suplimentar părțile au mai depus înscrișuri în susținerea poziției lor.

II. Admisibilitatea plîngerii

- 2.1 Plîngerea corespunde cerințelor Art.13 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității și nu ridică excepții de inadmisibilitate prevăzute de Art. 14 din aceeași lege. Nici unul din reclamați nu a ridicat excepții de inadmisibilitate a plîngerii.

III. Obiectul sesizării

- 3.1 Petiționarul consideră că este discriminat la locul de muncă de reclamați, care au calitatea de conducători, datorită diferențelor de opinie. În special, arată că șeful SSI și CC al MAI, reclamatul Vladimir Maiduc, a promovat și continuă să promoveze în raport cu petiționarul o atitudine discriminatorie, la bază fiind opinia petiționarului și etnia sa, iar reclamatul Dorin Recean Ministru MAI a încurajat acțiunile de hărțuire prin inacțiune. Petiționarul invocă victimizare, hărțuire și segregare rasială.

IV. Motivele de fapt și de drept

A. Susținerile petiționarului

În plîngere și în referința suplimentară scrisă, precum și în explicațiile verbale oferite în cadrul audierilor, petiționarul arată următoarele:

- 4.1 La data de 20.03.2013, prin Ordinul MAI nr. 190ef., serviciul în poliție, precum și contractul individual de muncă al petiționarului, a fost încetat, în conformitate cu art. 47 alin. 1) lit. k) (pentru încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu și pentru comiterea unei încălcări grave) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012. Totodată, pînă la concedierea din cadrul organelor afacerilor interne, contractul individual de muncă încheiat cu petiționarul a fost suspendat prin Ordinele MAI nr. 74ef. din 05.02.2013, nr. 123 ef. din 22.02.2013, iar prin ordinele MAI nr. 73ef. din 05.02.2013, nr. 122ef. din 22.02.2013 petiționarului i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare. Fiind contestate în instanța de judecată de petiționar, prin hotărîrea din 13.06.2013 a Judecătoriei sect. Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. Au fost anulate ordinele sus-menționate de sancționare disciplinară, de suspendare și concediere din funcție. Instanța de judecată de asemenea a dispus repunerea petiționarului în funcția anterior ocupată de șef al secției poliție criminală a C.G.P. mun. Chișinău, începînd cu data de 05.02.2013 și achitarea salariului pentru perioada suspendării din funcție și pînă la ziua repunerii în funcție (f.d. 176 – 204).
- 4.2 În ordinul nr. 286ef din 15.07.2013 cu privire la repunerea în unele drepturi a dl. Ruslan Saachian, semnat de reclamatul Dorin Recean Ministru MAI, se menționează că în legătură cu aprobarea Hotărîrii Guvernului nr. 986 din 24.12.2012 cu privire la structura și efectivul-limită ale Inspectoratului General al Poliției al MAI și Hotărîrii Guvernului nr. 990 din 26.12.2012 cu privire la modificarea și completarea unor hotărîri ale Guvernului, statele de personal al MAI au fost reorganizate, iar ca urmare funcția deținută anterior de petiționar a fost redusă și conform art. 70 din Codul Muncii, salariatul poate fi trimis în deplasare în interes de serviciu pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice. Astfel, prin acest ordin, petiționarul fusese repus în funcția anterior deținută (pct.1 din ordin), preavizat despre reducerea funcției anterior deținute (pct. 2 din ordin) și trimis în interes de serviciu, pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, în funcția de ofițer de investigații al Secției „N” a Direcției protecție internă și combatere a corupției, pentru o perioadă de 60 de zile, sub conducerea dlui Vladimir Maiduc (f.d. 6-7). Ulterior, prin ordinul nr. 298ef din 01.08.2013, reclamatul Dorin Recean Ministru MAI ”anulează pct 2 al Ordinului MAI nr. 286ef din 15.07.2013 cu privire la preavizarea locotenent – colonelului de poliție Saachian Ruslan Gaic” (f.d. 103). Legitimația de serviciu petiționarul a primit-o în ziua de 07.08.2013 (f.d. 104) și aceasta era de timp vechi, indicînd funcția ocupată de petiționar pînă la reorganizarea C.G.P. mun. Chișinău în Direcția de poliție mun. Chișinău.
- 4.3 Petiționarul invocă că însăși concedierea sa din organele afacerilor interne este o răzbunare față de el din partea conducerii MAI, și nemijlocit a Șefului SSI și CC al MAI dlui Vladimir Maiduc, pentru faptul că și-a expus în public opinia despre ilegalitatea perchezițiilor în birourile de serviciu a poliției criminale și că aceasta a fost o tentativă de a discredita imaginea Comisariatului General de Poliție (*denumirea veche*) a mun. Chișinău. Petiționarul a obținut încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei s. Centru mun. Chișinău, în ziua de 05.05.2013, care a declarat ilegală sintagma „cu cercetarea birourilor, meselor și safeurilor de serviciu” din pct. 1 al Dispoziției MAI nr. 4/15 din 22.01.2013 semnată de dl Dorin Recean Ministru MAI și a declarat ilegale acțiunile colaboratorilor conduși de dl. Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI, inclusiv și rezultatele cercetării în biroul de serviciu al petiționarului (f.d. 12 – 14). Acțiunile declarate ilegale de judecătorul de instrucție au devenit obiect de investigație și în cadrul urmăririi penale nr. 2013928032 pornită de Procuratura Generală a R. Moldova în baza Art. 179 alin(3) lit a) și art. 328 alin(1) Cod penal (f.d. 15). Ulterior petiționarul a mai depus plîngere asupra persecutării sale din partea factorilor de decizie ai Ministerului Afacerilor Interne, manifestate sub forma suspendării consecutive de mai multe ori din funcție și sancționarea disciplinară abuzivă, soldate cu concedierea din organele afacerilor interne. Pe faptele date la fel a fost pornită o urmărire penală sub nr. 2013928160 în baza Art. 179 alin(3) lit a) și Art. 328 alin(1) Cod penal, unde petiționarul are calitatea de parte vătămată din 21.05.2013 (f.d. 224) și parte civilă din 14.08.2013 (f.d. 227).

- 4.4 Așadar, potrivit petiționarului, efectul cumulativ al acestor evenimente și trimiterea lui în interes de serviciu în cadrul Serviciului securitate internă și combaterea corupției al MAI, în baza pct. 3 al Ordinului nr. 286 ef. din 15.07.2013, reprezintă o parte din scenariul de hărțuire din partea Șefului SSI și CC al MAI, dl. Vladimir Maiduc care astfel și-a pus drept scop să-l excludă definitiv pe petiționar din organele afacerilor interne (f.d. 2-3).
- 4.5 Aici trebuie menționat și faptul că repunerea în funcție a petiționarului a fost precedată de mai multe dificultăți, confirmarea regăsindu-se în sancționarea contravențională a dlui Dorin Recean Ministru MAI prin hotărârea judecătorească s. Centru din 30.07.2013 (f.d. 8-10) pentru neexecutarea hotărârii judecătorești din 13.06.2013. Hotărârea judecătorească din 30.07.2013 menționează, *printre multe altele*, și faptul că petiționarul, avocatul său și executorul judecătoresc au fost siliți să părăsească incinta M.A.I. de angajați mascați ai forțelor speciale ale M.A.I. (f.d.9). Această hotărâre nu a fost executată nici după aplicarea amenzii contravenționale, executorul judecătoresc constatând acest fapt prin demersul său către judecătoria sect. Centru din 13.08.2013 (f.d.167). În ziua de 18.09.2013 Curtea de Apel Chișinău a respins apelul M.A.I. împotriva hotărârii judecătorești din 13.06.2013 (f.d. 245 – 250).
- 4.6 Cît privește alegațiile petiționarului privind discriminare și hărțuirea la locul de muncă, acestea au fost exemplificate cu următoarele situații:
- Reclamatul Dorin Recean Ministru MAI a adoptat ordinul nr. 286ef din 15.07.2013 prin care îl trimite "în interes de serviciu în funcția de ofițer de investigații al Secției "N" a Direcției protecție internă al Serviciului securitate internă și combatere a corupției, pentru o perioadă de 60 de zile calendaristice", sub conducerea reclamatului V. Maiduc șef SSI și CC al MAI, în scopul de a-l determina să părăsească organele afacerilor interne creîndu-i condiții insuportabile de muncă;
 - Reclamatul V. Maiduc șef al SSI și CC al MAI, a adoptat o atitudine ostilă față de petiționar pe motiv al opiniei acestuia privind evenimentele din ianuarie – februarie 2013 când au fost perchiziționate birourile de serviciu a C.G.P. mun. Chișinău secția poliției criminale, și i-a creat împiedimente în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitatea sa de ofițer de investigații al Secției "N" din SSI și CC al MAI. Atitudine pe care nu a avut-o față de nimeni altul din serviciul condus de el, opinia petiționarului.
 - Petiționarul susține că ambii reclamați au acționat contrar legislației în vigoare când au decis să nu execute hotărârea judecătorească de repunere din funcție a judecătorei sect. Centru din 13.06.2013, să nu-i achite salariu pentru absența forțată de la serviciu (f.d. 206 – 208), să nu-i achite sporul la salariu pentru lucru cu agentura și sporul la salariu (f.d. 260). Din cuvintele petiționarului scrise în plîngere "[...]ulterior am mai depus plîngere asupra persecutării din partea factorilor de decizie ai MAI, manifestate sub forma suspendării consecutive de mai multe ori din funcție și sancționarea abuzivă, soldate cu concedierea din organele afacerilor interne. Pe faptul dat a fost pornită urmărirea penală nr. 2013928160, iar eu am calitatea de parte vătămată. În contextul celor expuse, trimiterea mea în interes de serviciu la SSI și CC al MAI în baza pct. 3 al Ordinului nr. 286ef din 15.07.2013 reprezintă o parte din scenariul privind persecutarea mea din partea șefului SSI și CC dl. Vladimir Maiduc, cu intenția să fiu numit într-o funcție aflată sub controlul său, ca în cadrul activității să mi se creeze artificial piedici în realizarea sarcinilor de serviciu prin intentarea anchetelor de serviciu și, ca urmare, sancționarea mea abuzivă cu concedierea din organele afacerilor interne fie din propria inițiativă, fie prin crearea situațiilor de compromitere [...]" (f.d. 2-3).
 - Cînd a fost trimis în ziua de 15.08.2013, în deplasare la I.P. Leova pentru efectuarea unei anchete de serviciu, avînd la mîină ordinul de deplasare nr. A.C. Nr. 014727 semnat de Dorin Recean Ministru MAI, petiționarul suportase cheltuielile din contul său și deși fusese justificate documental, petiționarul susține că reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI a refuzat să semneze actul de achitare a cheltuielilor de deplasare, fapt conținut în răspunsul șefului al DGEF a MAI (f.d. 209 - 214). Potrivit celor invocate în plîngere, reclamatul Vladimir Maiduc i-ar fi spus petiționarului că acesta urmează "să lucreze din cont propriu, iar pentru a nu avea cheltuieli, în deplasare trebuie să meargă pe jos" (f.d.2-3). În ziua de 28.08.2013 reclamatului V. Maiduc șef SSI și CC al MAI i se expediază o scrisoare, semnată de dl. V. Cernăuțeanu din Direcția generală juridică al MAI, în care dumnealui este atenționat asupra obligației de a rambursa cheltuielile petiționarului în legătură cu deplasarea de serviciu (f.d. 68).

- e. Petiționarul afirmă că din ziua începerii lucrului în SSI și CC al MAI, sub conducerea reclamatului V. Maiduc, el nu a fost asigurat cu birou, masă și material de lucru, fiind nevoit să stea în coridor, să scrie pe pervaz, să stea pe scaune în diferite birouri și să le elibereze de fiecare dată când i s-a cerut de însăși reclamatul V. Maiduc sau de alți colegi pe care V. Maiduc îi amenința cu sancționare dacă îl acceptă pe petiționar la ei în birou.
- f. Petiționarul a invocat în plîngere în special situația din ziua de 20.08.2013, când în jurul orei 8:36 fiind în bir. 114 al SSI și CC al MAI, unde lucra asupra unor materiale de serviciu, la o masă ce aparținea unui coleg care se afla la momentul respectiv în concediu, a fost dat afară din birou de reclamatul V. Maiduc șef SSI și CC al MAI. În acel moment în birou se mai aflau alți 5 angajați și o persoană civilă. Petiționarul susține că reclamatul V. Maiduc șef SSI și CC al MAI a strigat pe un ton ridicat la el, reproșându-l de ce se află în birou dar nu la locul său în coridor. Dînd indicații subalternilor să nu-l accepte pe petiționar în birou ori îi va sancționa, a mai indicat că biroul petiționarului este nr. 100 (care nu există). La materialele cauzei sînt anexate explicații a cîtorva angajați a SSI și CC al MAI, depuse la Procuratura Generală a R. Moldova în secția conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV, privind această situație din ziua de 20.08.2013. Astfel, C.V. arată că *"[...] din motivul că nu ajunge la toți angajații SSI și CC al MAI birouri de serviciu în prezent în biroul unde lucrez eu activează 10 persoane [...] La un moment dat în biroul de serviciu a intrat seful SSI și CC al MAI dl Vladimir Maiduc, fiind însoțit de către șeful DPI a SSI și CC dl E. Ș.. Dl Vladimir Maiduc i-a comunicat lui R. Saachian în glas normal că nu are ce căuta în biroul dat deoarece persoanele care se află în sediul nu au locuri suficiente pentru activitatea normală. V. Maiduc a solicitat să părăsească incinta biroului indicînd că locul lui în biroul nr. 100. Unde se află biroul nr. 100 nu cunosc. [...]"* (f.d.56). R.R. comunica că *"[...] deoarece la momentul de față Direcția ocupă numai o aripă al etajului 3 din insuficiența birourilor de serviciu în biroul nr. 114 activează 10 persoane. La numărul dat de persoane sunt repartizate numai două safeuri de serviciu pentru păstrarea documentelor de serviciu [...] Pe data de 20 august 2013 în prima jumătate a zilei ora precisă nu o țin minte, eu mă aflam în biroul de serviciu. Înafara de mine în incinta se mai aflau colegii mei P.V., G.G., C.V., V.I. [...] De asemenea lîngă ușa de la intrare se afla Saachian Ruslan. La un moment dat în biroul cu nr. 114 a intrat șeful SSI și CC Maiduc Vladimir, fiind însoțit de către șeful direcției protecției interne E.Ș.. La intrare în biroul cu nr. 114 șeful SSI și CC l-a observat pe Saachian Ruslan cărui i-a comunicat cu o tonalitate normală că nu are ce căuta în biroul dat deoarece persoanele care se află în cabinet nu au locuri suficiente pentru activitatea normală. De asemenea i-a solicitat să părăsească incinta biroului indicînd că locul lui este în coridor [...]"* (f.d.57). P.V. a dat explicații similare, indicînd suplimentar că *"[...]condițiile de muncă nu sînt corespunzătoare, deseori se întîmplă că avem mulți vizitatori sau petiționari și nu avem locuri ca să ne putem așeza la masă și să lucrăm normal. Uneori în birou intră și alți lucrători ai SSI și CC, cărora le permitem să se așeze la mese și să lucreze, în caz de necesitate, dacă locurile sunt libere. [...] Ruslan Saachian era așezat la masa unde de obicei activează V.U., V.O. și I.B. care la moment nu erau în birou [...] Din cîte-mi amintesc, la concret dl Vladimir Maiduc i-a zis lui Ruslan Saachian: "Dtră ce căutați aici? Leșiți chiar acum din birou și nu-i încurcați pe ceilalți să lucreze, locul Dtră este în coridor, noi nu avem birou pentru Dtră. Iar pe Dtră, domnul G. și domnul Ș., o să vă pedepsesc în caz dacă-i mai permiteți lui Saachian să mai intri în biroul acesta!" [...]* După aceasta, de mai multe ori l-am văzut pe R. Saachian așezat pe scaun în coridor, cu materialele sale de serviciu, de asemenea l-am mai văzut răsfoind materialele la o fereastră de pe scările la etajul 3 al sediului MAI. [...]" (f.d. 58-59). V.I. a comunicat aceleași fapte, indicînd în special că *"[...] Eu cunosc, deoarece mă aflam acolo și eu, despre faptul că R. Saachian scria de mîină la fereastra din coridorul de la etajul trei de la scări, materialele repartizate spre examinare, iar seara le tapa acasă la calculator. În coridorul respectiv nu sunt nici mese nici scaune și alt loc pentru a scrie în vre-un fel nu există [...]"* (f.d.60 – 61). G.G. a depus explicații similare (f.d.62-63).
- g. Petiționarul a adresat reclamatului Dorin Recean Ministru MAI cîteva scrisori prin care i-a comunicat despre dezacordul cu pct 2 – 3 din Ordinul MAI nr. 286ef din 15.07.2013 (f.d. 97), i-a comunicat că încă nu i s-a eliberase legitimația de serviciu și cerea transferare la IGP al MAI (f.d. 100 - 101). La aceste adresări, petiționarul primește un răspuns în ziua de 30.07.2013 semnat de reclamatul V. Maiduc șef SSI și CC al MAI care îi sugerează să se adreseze instanței de judecată (f.d.

102). La 20.08.2013, petiționarul adresează o plîngere reclamatului Dorin Recean Ministru MAI în care comunică despre acțiunile de hărțuire și intimidare a sa din partea dlui Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI, solicită rambursarea cheltuielilor suportate pentru deplasarea de serviciu în or. Leova, cere să fie verificate condițiile de muncă, să înceapă o anchetă de serviciu față de dl. V Maiduc, să-i fie oferită protecție juridică sau anulat pct 3 din Ordinul 286ef din 15.07.2013 privind deplasarea sa de serviciu în SSI și CC al MAI (f.d. 117- 118). Un alt raport, din 23.08.2013, și apoi cele din 13.09.2013 adresate reclamatului Dorin Recean Ministru MAI, conțin descrieri detaliate a condițiilor de muncă dificile în care activează (f.d. 119- 125).

- h. Despre toate aceste acțiuni petiționarul a scris și în plîngerile adresate Parlamentului R. Moldova Comisiei pentru drepturile omului și relațiile interetnice (f.d. 215-216), Procurorului General al R. Moldova dlui Corneliu Gurin (f.d. 217), Prim-ministrului R. Moldova dlui Iurie Leancă (f.d. 218), Inspectoratului de stat al Muncii (f.d. 220 - 221). Toate depuse în luna august 2013.
- i. Petiționarul a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră prin Ordinul nr. 346ef din 09.09.2013 (f.d. 141) pentru pretinsa faptă de numire (în șoaptă) cu cuvinte necenzurate în timpul procesului de judecată a juristului MAI dl. E.G. (f.d.243). Acest ordin a fost contestat de petiționar prin cerere de chemare în judecată din 01.10.2013 (f.d. 254 – 257).

4.7 Petiționarul susține că a fost supus hărțuirii la locul de muncă în baza criteriului interzis de discriminare "opinie" și acest fapt îl probează prin următoarele:

- i. Petiționarul a vorbit presei despre acțiunile SSI și CC al MAI față de sine, exprimîndu-și opinia că sînt ilegale, o reglare de conturi, destabilizarea activității CGP și alte critici la adresa ambilor reclamați (f.d. 310 – 315; a se vedea, printre altele, <http://www.canal3.md/rom/news/social/item4477/>, <http://www.jurnal.md/ro/news/saachian-descinderile-la-cgp-sunt-ilegale-doc-979242/>, <http://www.eurotv.md/stire-razie-cu-suspendari-la-cgp>, <http://www.jurnaltv.md/ro/news/descindere-cu-mascati-la-comisariat-7816613/>);
- j. Petiționarul a participat la emisiunea "Țara lui Dogaru" Publica TV din 23.01.2013 împreună cu avocatul său, dîndu-și opinia despre ilegalitatea acțiunilor reclamaților;
- ii. Petiționarul a indicat reclamatului Dorin Recean Ministru MAI, în cererea sa din 26.01.2013, precum că suspectă colaboratorii SSI și CC al MAI în compontament tendențios și dorința de a se răzbuna pentru reacția sa la acțiunile lor ilicite, inclusiv prin intermediul presei (f.d. 159 – 158);
- iii. Petiționarul afirmă că i-a fost spus la direct că dl. Vladimir Maiduc și dl Dorin Recean "sînt supărați că a ieșit la Publika TV și nu vei lucra în poliție atîta timp cît ei sînt la guvernare, chiar dacă cîștigi toate judecățile" (*din explicațiile verbale suplimentare oferite de petiționar, înregistrate audio și anexate la dosar*);
- iv. Multiplele petiții, scrisori, plîngeri și rapoarte adresate reclamatului Dorin Recean Ministru MAI, și altor autorități publice, după cum a fost menționat mai sus, indică în mod direct că exprimarea publică a opiniei sale privind ilegalitatea acțiunilor reclamaților față de sine a stat la baza acțiunilor de persecutare și discriminare;
- v. Declarațiile martorului Vulpe Iurie la ședința de audieri din 11.10.2013 care a susținut că replicile dure și critica adusă de petiționar conducerii MAI și SSI și CC al MAI la emisiunea de la PublikaTV a stat la baza relației neprietenești dintre petiționar și reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI.

4.8 Petiționarul de asemenea a anexat la materialele cauzei raportul de expertiză psihologico - medico-legale complexe în comisie nr. 327 efectuat în perioada 23.09.2013 – 01.10.2013 (f.d. 236 – 241) în baza ordonanței Procuraturii Generale, procurorului Veaceslav Bobrov din 19.09.2013 (f.d. 145 – 146). Circumstanțele descrise în ordonanța procurorului, și supuse evaluării medicilor legiști, reflectă evenimentele din 20.08.2013 precum și relațiile dintre petiționar și reclamați din momentul încadrării petiționarului în SSI și CC al MAI sub conducerea dlui V. Maiduc. În concluziile raportului, printre altele, se indică că "[...] la cet. Ruslan Saachian au fost careva factori traumatizanți (psihotrauma) ce au influențat asupra stării psihoemoționale cît și somatice ce au putut surveni în perioada de timp și circumstanțele indicate în ordonanța de dispunere a expertizei medico – legale [...]". Au fost anexate de asemenea Nota de evaluare psihologică a dlui Saachian Ruslan (f.d. 107 – 109), extras al Spitalului militar al Serviciului medical a MAI secția neurologie (f.d. 110- 112) care vorbesc despre tratamentul

medical al petiționarului pentru cefalee cronică de tip tensional cu accese cefalalgice moderate, reacție acută la stres.

4.9 Din 13 septembrie 2013, petiționarul activează în funcția de șef al secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate a Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI (f.d. 258 – 259).

4.10 La ședința publică din 11.10.2013, la solicitarea petiționarului, Consiliul a audiat doi martori.

Martorul Constantinov Vasile a declarat că activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 1991 (f.d. 283), deținând diferite funcții în domeniul tehnologiilor informaționale. În februarie 2013 instanța de judecată a anulat ordinul MAI nr. 267ef din 20.06.2008 privind concedierea dumealui cu repunerea în funcția deținută anterior. La 3 iulie 2013 a fost informat despre ordinul MAI nr. 273 ef din 3 iulie 2013 privind repunerea în funcția de șef al Direcției informații și evidențe operative, preavizat în baza Art. 88 Codul muncii privind reducerea funcției sale în februarie 2013 și trimis în interes de serviciu în funcția de ofițer de investigații al Secției "T" a Direcției "F" al SSI și CC al MAI condus de reclamatul Vladimir Maiduc (f.d. 285). Martorul a depus pe numele Ministrului MAI Dorin Recean un raport prin care exprimă dezacordul său cu ordinul MAI nr. 273 ef din 03.07.2013 (f.d. 286-287), dar a executat ordinul, activînd timp de 60 de zile în SSI și CC al MAI. La expirarea acestui termen, a fost anunțat despre ordinul MAI nr. 342ef din 03.09.2013 privind rezilierea contractului individual de muncă în baza Art. 47 alin(1) lit c) și f) din Codul muncii (f.d. 288). Ordinul de concediere a fost contestat de martor la 04.09.2013 (f.d. 298 - 290). Martorul de asemenea a explicat că pe durata exercitării atribuțiilor de serviciu în cadrul SSI și CC al MAI

- locul lui de muncă era un scaun din coridor;
- a fost nevoit să caute computer și printer din afara SSI și CC al MAI pentru a executa sarcinile pe materialele primite în examinare din motiv că nu a fost asigurat cu acest echipament la locul de muncă și i se cerea prezentarea documentelor în formă electronică;
- scria rapoarte pe scaunul din coridor;
- persoanele pe materialele din examinarea sa le audia într-o cafenea și tot acolo persoanele scriau explicații, cîteodată primea persoane în sala de audiență a MAI;
- materialele erau cusute pe brațe în coridor;
- exista un ordin care îi interzicea să intre în careva birou al SSI și CC al MAI, și deși ordinul dat nu l-a văzut personal, martorul susține că i-a fost adus la cunoștință de dl Șişianu care la rîndul său a aflat de ordin de la reclamatul Vladimir Maiduc șef al SSI și CC al MAI;
- mai multe persoane au fost primite în SSI și CC al MAI pentru exercitarea atribuțiilor prin deplasare în interes de serviciu, însă doar martorul a fost obligat să lucreze în coridor pe scaun; ulterior a apărut și petiționarul R. Saachian și acesta lucra la fel în coridor dar fără să i se dea vreun scaun;
- personal nu a auzit și nu cunoaște despre relațiile dintre petiționar și reclamați dar din cuvintele altor colegi cunoaște că relațiile erau tensionate dintre petiționar și reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI;
- martorul a văzut petiționarul scriind rapoarte pe pervaz, condițiile de muncă erau aceleași - în coridor;
- a fost în deplasare de serviciu în teritoriu și i-au fost rambursate toate cheltuielile; s-a deplasat cu transportul public, procura tichete din proprii bani și acoperea toate costurile aferente sarcinii din surse proprii, după aceea prezenta chitanțele și era rambursat; de la colegii din SSI și CC al MAI a auzit că petiționarului nu i-au fost rambursate cheltuielile de deplasare în teritoriu;
- martorul nu a acționat ca și petiționarul – nu a scris rapoarte și plîngeri la autorități, dar atitudinea diferențiată la care a fost supus R. Saachian e relevantă și pentru martor. Dumealui în special indică că "a activat 35 de ani în organele de forță, fiind specialist în domeniul tehnologiilor informaționale, dar a fost numit de conducerea MAI într-o funcție inferioară, adică într-o funcție imediat următoare unui cursant de la Academia de poliție" (*min. 14.14 – 14.53 din înregistrarea ședinței de audieri 11/10/13*). Acelaș lucru s-a întîmplat și cu petiționarul R. Saachian, și martorul consideră că "cel puțin urma să fie asigurat cu condiții de muncă, cel puțin o masă, un scaun, să nu fie interzicerea asta de a intra în cabinete și să nu fie așa gălăgie – de ce a intrat în cabinete fără voie [...] Mi s-a creat o impresie că special s-au creat niște condiții ca nu numai Saachian dar și alte

persoane pur și simplu să plece din organe” (*min. 14.54 – 15.46 din înregistrarea ședinței de audieri 11/10/13*). La întrebările Consiliului, martorul a specificat că prin ”alte persoane” s-a referit la sine și dl. Saachian (*min. 15.48 – 16.21 din înregistrarea ședinței de audieri 11/10/13*).

- Martorul de asemenea a comunicat că dl. Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI a avut întotdeauna un comportament corect față de el;
- În SSI și CC al MAI erau multe persoane, posibil în număr de 10 persoane în fiecare birou cum comunica dl. Vladimir Maiduc;

Martorul Vulpe Iurie a comunicat că activează în cadrul MAI din 1997, la moment deține gradul militar locotenent – major de poliție. În ziua de 22.03.2013 a fost concediat prin ordinul MAI nr. 197ef (f.d. 292 - 293) pe care l-a contestat în instanța de judecată și a fost repus în funcție similară celei deținute la momentul concedierii ilegale prin hotărârea judecătorească din 2 iulie 2013 (f.d. 291). Martorul a comunicat că funcția deținută anterior concedierii sale a fost redusă, însă prin ordinul MAI nr. 311 ef din 08.08.2013 a fost repus în funcția de inspector superior al Serviciului cercetare accidente rutiere al Secției poliției rutiere a CGP mun. Chișinău pe care o deținea înainte concedierii sale și trimis în interes de serviciu în funcția de ofițer de investigații al Secției ”K” a Direcției anticorupție a SSI și CC al MAI pentru 60 de zile (f.d.294). Acest ordin ia fost adus la cunoștință pe 12.08.13. La expirarea termenului de 60 de zile a depus raport și a fost transferat, conform ordinului MAI nr. 409 ef din 04.10.13, în funcția de inspector de sector în IP Ciocana unde activează și azi (f.d.295). Martorul de asemenea a explicat că pe durata exercitării atribuțiilor de serviciu în cadrul SSI și CC al MAI

- mai multe persoane au fost detașate în interes de serviciu în SSI și CC al MAI, dar nu am locuri de muncă în nici una din cele 6 birouri;
- nu cunoaște dacă petiționarul a avut loc de muncă în vreun birou, dar l-a văzut lucrând pe un scaunel din coridor cu geanta pe brațe, ca și pe dl. Constatinov, făcând notițe, cosînd materiale;
- cei detașați erau mai mult pe coridoare să nu deranjeze colegii din SSI și CC al MAI, fiind și materiale secrete și el nefiind specialist în domeniu nu trebuia să aibă acces la ele;
- cînd trebuia ceva de scris, mergeau împreună într-un hol cu geam și acolo scriau ce aveau de mîină dar le tapau electronic acasă;
- personal nu crede că a fost discriminat;
- mai des se afla în biroul 114 unde erau mai mulți colegi de ai dumnealui din activitatea precedentă din cadrul CGPm. Chișinău și îi cunoștea personal; nu a avut reproșuri din partea lor; stătea la masă dacă era liber iar cînd colegii aveau petiționari, ieșea în coridor;
- spațiul biroului este foarte mic, aproximativ 3m pe 5m, cu trei mese și mulți colaboratori;
- pe 20.08.13 era în biroul 114, petiționarul era așezat la o masă liberă și scria ceva, cînd l-a auzit pe dl. Vladimir Maiduc să-i spună petiționarului că nu e voie să se afle în birou pentru că sînt multe informații și documente cu regim secret și trebuie să se afle, să activeze în coridor; tot atunci dl. Vladimir Maiduc s-a adresat dlui Gorea și dlui Șevciuc întrebînd ”de ce nu se îndeplinesc indicațiile mele ca colaboratorii detașați să nu fie în birouri”, ”adresarea a fost îndreptată la dl Saachian” (*min. 27.24 – 28.19 din înregistrarea ședinței de audieri 11/10/13*). Din acea zi nu l-a mai văzut pe petiționar în vreun birou al SSI și CC al MAI;
- Colaboratorii detașați lucrau în birouri cînd era posibil, adică cînd mesele erau libere;
- Relațiile dintre petiționar și dl. Vladimir Maiduc erau mai puțin prietenești și a aflat despre asta din presă în ziua cînd a fost percheziția cu mascați și l-a văzut pe petiționar în emisie la PublikaTV cu discuții mai puțin prietenești;
- Colegii din SSI și CC al MAI aveau o atitudine obișnuită față de Saachian – se salutau, nu-l respingeau;
- Materiale în procedură nu a avut, și deplasări de serviciu în teritoriu nu a avut;
- Din cuvintele petiționarului cunoaște că ar fi fost careva referiri la etnia dînsului, dar nu cunoaște în ce context și în ce formă au fost expuse;
- Consideră că relațiile neprietenești dintre petiționar și dl. Vladimir Maiduc au la bază exprimările de opinie a petiționarului în presă, în special la emisiunea de la PublikaTV din ziua de 23.01.13 unde la

adresa conducerii MAI și SSI și CC au fost spuse replici dure (*min. 34.11 – 35.50 din înregistrarea ședinței de audieri 11/10/13*).

4.11 La ședința de audieri din 15.10.2013, petiționarul suplimentar a prezentat copii de ordonanțe a procurorilor și a încheierilor judecătorești care confirmă legalitatea încetării urmăririi penale în privința petiționarului și scoaterea lui de sub urmărirea penală în cauza nr. 2009018092 (f.d. 355 - 364), copia încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu privind evenimentele din aprilie 2009 și rolul petiționarului în acea perioadă (f.d. 364 - 366), precum și copii de ordonanțe și hotărâri judecătorești privind repunerea în funcții a subalternilor petiționarului din secția poliției criminale a C.G.P. mun. Chișinău care au fost suspendați ca rezultat al perchezițiilor din 23.01.2013 (f.d. 368 - 380).

B. Susținerile reclamatului V. Maiduc

4.12 Reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI a depus la dosar puncte de vedere prin scrisoarea din 30.09.2013 cu nr. 4/1504, înregistrată la Consiliu cu nr. 8 din 02.10.2013, și a oferit explicații suplimentare la ședința de audieri din 11.10.2013.

4.13 În concluziile scrise, reclamatul arată că conform hotărârii judecătorești din 13.06.2013, petiționarul a fost repus în funcția anterior deținută de șef al Secției poliției criminale a Comisariatului General de Poliție, însă odată ce funcția dată a fost redusă, petiționarul a fost trimis în interes de serviciu pentru îndeplinirea obligațiilor de funcție de ofițer de investigații pe o perioadă de 60 de zile, acțiune conformă prevederilor Codului Muncii Republicii Moldova în vederea asigurării garanțiilor salariatului ce i se cuvin potrivit legii. În continuare reclamatul susține că potrivit specificului de activitate și a competențelor conferite prin lege, Serviciul securitate internă și combatere a corupției al MAI nu este persoană juridică și nu are calitatea de angajator iar cerințele înaintate în demersul Consiliului devin improprii domeniului de activitate al Serviciului în cauză. Reclamatul mai arată că misiunea Serviciului constă în protecția internă a Ministerului Afacerilor Interne, supravegherea și controlul respectării legislației și disciplinei de către personalul lui, prevenirea și combaterea actelor de corupție și a celor conexe corupției, a faptelor de comportament corupțional în care ar putea fi implicat acesta, precum și asigurarea securității, integrității, onoarei, demnității, reputației profesionale, drepturilor și intereselor legitime ale personalului MAI. Ministerul Afacerilor Interne este organizat și funcționează în baza Constituției R. Moldova, decretelor Președintelui Republicii Moldova, legilor și hotărârilor Parlamentului și Guvernului, altor acte normative, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte iar activitatea este desfășurată în conformitate cu principiile legalității, respectării personalității, umanismului și echității sociale, colegialității în îmbinare cu conducerea unică, colaborării cu cetățenii și colectivele de muncă, asigurării transparenței și respectării normelor de deontologie profesională. În continuare reclamatul V. Maiduc mai indică că reieșind din însăși specificul activității Serviciului, sub incidența atribuțiilor și competențelor conferite prin lege nu se înscriu careva aspecte de discriminare, indiferent care ar fi acestea, iar față de dl. Ruslan Saachian au fost aplicate și respectate toate aspectele procedurale ce se impun prin lege (respectarea temeiniciei demarării anchetelor de serviciu, asigurarea executării hotărârilor de judecată, asigurarea condițiilor de muncă în perioada aflării acestuia în interes de serviciu în cadrul Serviciului, restabilirea în funcția anterior deținută după expirarea celor 60 de zile etc.). În opinia reclamatului V. Maiduc, contestarea încheierilor și hotărârilor de judecată emise în procesele de judecare a pricinilor civile în privința dlui Ruslan Saachian nu poartă nici o tentă de hărțuire sau persecutare, fiind o respectare întocmai a procedurilor și tehnicilor prevăzute de Codul de procedură civilă, iar cele declarate în plîngere poartă un caracter declarativ, subiectiv și lipsit de orice argumentare juridică ce i-ar susține pretențiile (f.d. 148-149).

4.14 La audierile din 11.10.2013, reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI a comunicat suplimentar că petiționarul a lucrat doar 15 zile din cele 60 pentru care a fost trimis în deplasarea de serviciu, nu i-au fost rambursate cheltuielile de deplasare de serviciu pentru că a folosit transportul personal și în ziua de 23.01.2013 dumnealui nu a făcut percheziții ci verificarea respectării regimului secret de către petiționar și subalternii dumnealui.

C. Susținerile reclamatului D. Recean

- 4.15 Reclamatul Dorin Recean Ministru MAI a depus cu întârziere la dosar puncte de vedere deși a fost solicitat să o facă pînă la 04.10.2013 și a delegat reprezentant la audieri care a vorbit din numele reclamatului.
- 4.16 În susținerile sale, reclamatul Dorin Recean Ministru MAI, arată că Ministerul Afacerilor Interne funcționează în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, actele legislative și normative ale Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului și Guvernului, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, iar activitatea Ministerului este desfășurată la baza principiilor legalității, respectării personalității, umanismului și echității sociale, colegialității în combinație cu conducerea unică, colaborării cu cetățenii și colectivele de muncă, asigurării transparenței și normelor de deontologie profesională. Astfel, conform reclamatului Dorin Recean Ministru MAI, prevederile Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 au fost aduse la cunoștința tuturor angajaților MAI, îndeosebi persoanelor cu funcții de răspundere. Potrivit prevederilor Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, conduita profesională a polițistului se bazează inclusiv pe principiul legalității, care presupune, că în toate acțiunile angajații poliției sînt obligați să respecte cu strictețe legea, drepturile, libertățile constituționale și fundamentale ale persoanei, în corespundere cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale, Constituția Republicii Moldova, alte acte legislative și normative în vigoare, cît și pe principiul egalității, imparțialității și nediscriminării, potrivit căruia, în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, polițistul aplică tratamente egale tuturor persoanelor, luînd aceleași măsuri pentru situații similare de încălcare a normelor protejate de lege, fără a fi influențat de considerente etnice, de naționalitate, rasă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, vîrstă, sex, orientare sexuală, avere, origine națională, socială sau decurgînd din orice altă situație. Reclamatul mai arată că potrivit p.15 al Codului de etică și deontologie al polițistului, colaboratorul de poliție este obligat să-și îndeplinească misiunile într-o manieră echitabilă, inspirîndu-se, în special, din principiul de imparțialitate și de nediscriminare. Capitolul XI al Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013, este prevede modalitatea de adresare a petițiilor de către polițiști privind acțiunile nelegitime sau nejustificate ale conducătorilor și polițiștilor, cît și cadrul legislativ care reglementează soluționarea acestora.
- 4.17 Privind restabilirea petiționarului în funcția anterior deținută și executarea hotărîrii judecătorești din 13.06.2013, reclamatul Dorin Recean Ministru MAI explică că petiționarul a fost repus în funcția anterior ocupată de șef al Secției poliției criminale a Comisariatului general de poliție al mun. Chișinău, însă această funcție a fost redusă și dumnealui a fost trimis în interes de serviciu pentru îndeplinirea obligațiilor de funcție a ofițerului de investigații al Serviciului securitate internă și combatere a corupției a MAI pe o perioadă de 60 zile, în conformitate cu art. 70 al Codului muncii. MAI a executat hotărîrea judecătorească și la 13.09.2013 prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 374ef care îl numește pe petiționar în funcția de șef al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminașității organizate a Direcției de Poliție al mun. Chișinău. În acest context, reclamatul Dorin Recean Ministru MAI consideră că cele descrise în plîngere de către petiționar nu sunt decît niște judecăți de valoare, iar corectitudinea acțiunilor conducerii Serviciului securitate internă și combatere a corupției în raport cu acest va fi apreciată de către instanța de judecată. Reclamatul Dorin Recean Ministru MAI nu a specificat instanța de judecată la care se referă sau procedura litigioasă (f.d. 273 - 274).
- 4.18 Reclamatul Dorin Recean Ministru MAI a prezentat copia contractului individual de muncă nr. 017238 semnat cu petiționarul, din prevederile căruia reiese că 1) a fost semnat pentru o perioadă determinată, 09.08.2006 – 09.08.2011; 2) a fost angajat în funcția de comisar adjunct pentru lucru operativ în CPs Ciocana; 3) printre obligațiile angajatorului se enumeră achitarea intergrală a salariului și sporurilor, adaosurilor stabilite prin legislație, să asigure cu încăperi, echipament, utilaj, mijloace tehnice, să manifeste o atitudine grijulie față de cerințele și necesitățile colaboratorului; 4) la expirarea termenului de acțiune a contractului, acesta se prelungește pentru o durată de regulă de 3 ani dar nu mai mult de 5 ani (f.d 275 - 278).
- 4.19 La audierile din 11.10.13 și 15.10.13, reprezentantul reclamatului dna Tatiana Sîrbu, a comunicat suplimentar că hotărîrea din 13.06.13 a judecătoriei sect. Centru privind repunerea în funcție a

petiționarului, nu putea fi executată pînă în prezent din motiv că nu este irevocabilă. Din acest motiv nu a fost achitat salariul pentru absența forțată de la muncă, sporurile și adaosul la salariu deși este un drept al petiționarului necontestat de relamați. Dna Sîrbu Tatiana de asemenea a comunicat că petițiile adresate dlui Dorin Recean Ministru MAI sînt avizate cu diferite subdiviziuni de aceea cîteodată la plîngeri răspunde altcineva decît însăși Ministru. A fost prezentată convenția colectivă de muncă (nivel de ramură) care conform Art. 40 Codul Muncii urma să fie înregistrată la Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, însă pe proiectul prezentat nu era nici o semnătură și nici o ștampilă (f.d. 324 – 342). Totodată, nici o prevedere din această convenție nu susține supoziția reprezentantului dnei Sîrbu Tatiana că nerambursarea cheltuielilor de deplasare în teritoriu în interes de serviciu este justificată doar de faptul că petiționarul s-a deplasat cu automobilul propriu. La întrebarea Consiliului, s-a explicat că obiecții față de petiționar, privind calitatea muncii efectuate și rezonabilitatea costurilor suportate, nu au fost.

V. Dreptul național și internațional relevant

- 5.1 **Constituția Republicii Moldova** prin Art. 16 alin(2) garantează dreptul la egalitate **"Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială."**
- 5.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012** stabilește la Art. 1 alin(1) **"Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferele** politică, economică, **socială**, culturală **și alte sfere ale vieții, fără deosebire de** rasă, culoare, naționalitate, **origine etnică**, limbă, religie sau convingeri, sex, vîrstă, dizabilitate, **opinie**, apartenență politică sau orice alt criteriu similar. Art. 2 oferă **definiția discriminării** ca fiind orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse; **și hărțuirii** ca fiind orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, avînd drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **și segregare rasială** ca fiind orice acțiune sau inacțiune care conduce direct sau indirect la separarea ori diferențierea persoanelor pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine națională sau etnică. Art. 3 stabilește că subiecți în domeniul discriminării sînt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat. Art. 4 identifică formele grave ale discriminării, cum este: lit. a) promovarea sau practicarea discriminării de către autoritățile publice; și lit e) discriminarea săvîrșită de două sau mai multe persoane. Art. 7 alin(1) interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor stabilite de prezenta lege, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității de șanse sau tratament la angajare sau concediere, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională. Alin(2) al aceluiași Art. 7 recunoaște ca fiind discriminatorii următoarele acțiuni ale angajatorului: f) hărțuirea; și g) orice altă acțiune care contravine prevederilor legale.
- 5.3 **Codul Muncii al Republicii Moldova** stabilește la Art. 1 **că demnitate în muncă este un climat psihoemoțional confortabil în raporturile de muncă ce exclude orice formă de comportament verbal sau nonverbal din partea angajatorului sau a altor salariați care poate aduce atingere integrității morale și psihice a salariatului.** Art. 5 lit b) interzicerea discriminării în domeniul raporturilor de muncă; Art. 8 alin(1) prevede că în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vîrstă, rasă, culoare a pielii, **etnie**, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, handicap, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, **precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă.** Articolul 10 alin(2) obligă angajatorul, **printre multe altele, e) să asigure salariaților condițiile de muncă corespunzătoare cerințelor de securitate și sănătate în muncă; f) să asigure salariații cu utilaj, instrumente, documentație tehnică și alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligațiilor lor de muncă; f¹) să asigure egalitatea de șanse și de tratament tuturor persoanelor la angajare potrivit profesiei, la orientare și formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare; f³) să întreprindă măsuri de prevenire [...] a persecutării pentru depunere în organul competent a plîngerilor privind discriminarea; f⁵) să introducă în regulamentul intern al unității**

dispoziții privind interzicerea discriminărilor după oricare criteriu [...]; f⁶) să asigure respectarea demnității în muncă a salariaților; l) să examineze sesizările salariaților și ale reprezentanților lor privind încălcările actelor legislative și ale altor acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, să ia măsuri pentru înlăturarea lor, informînd despre aceasta persoanele menționate în termenele stabilite de lege;. Articolul 199 menționează că în conținutul regulamentului intern al unității urmează să se indice și b) respectarea principiului nediscriminării, eliminarea [...] oricărei forme de lezare a demnității în muncă.

- 5.4 **Statutul disciplinar al polițistului**, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013, reglementează totalitatea regulilor de conduită, obligatorii pentru polițiști, care alcătuiesc disciplina de serviciu. Disciplina de serviciu potrivit acestui act normativ se obține prin crearea unei atmosfere de responsabilitate și ajutor reciproc, asigurarea cu infrastructură corespunzătoare și crearea condițiilor sociale necesare pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, precum stimularea polițiștilor pentru îndeplinirea conștiințioasă a obligațiilor funcționale și aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea disciplinei de serviciu și respectiv menținerea ordinii regulamentare. Potrivit Art. 8 din Statut, polițiștii de orice rang și funcție sunt obligați să respecte cu strictețe, drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos cu persoanele, o atitudine fermă față de cei care încalcă prevederile legale. Concomitent polițiștii sunt obligați să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste în exercitarea atribuțiilor obiectivitate și imparțialitate. La capitoul IV al Statutului sunt prevăzute responsabilitățile conducătorilor la menținerea disciplinei de serviciu. Astfel, în corespundere cu art. 19, conducătorul este obligat: să educe subalternii săi în spiritul devotamentului față de Patrie și popor, al fortificării continue și disciplinei de serviciu, regulilor de conviețuire socială și ordinii de drept, să fie exigent și obiectiv în aprecierea subalternilor, să fie corect în relațiile cu subalternii și să nu neglijeze demnitatea personală, să acorde o atenție deosebită prevenirii faptelor ce țin de încălcarea de către subalterni a legislației în vigoare, disciplinei de serviciu, să înlătore la timp cauzele care constituie premisa acestor încălcări, să creeze și să asigure condițiile necesare perfecționării profesionale a subalternilor.
- 5.5 **Codul de etică și deontologie a polițistului**, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 indică că una din sarcinile principale ale poliției este protecția și respectarea libertăților și drepturilor fundamentale ale omului. Potrivit actului normativ nominalizat, conduita profesională a polițistului se bazează pe mai multe principii, unul din cele mai importante regăsindu-se la art. 6 lit. b) și anume cel al **egalității, imparțialității și nediscriminării**. Potrivit reglementărilor normative, acest principiu presupune că, în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, polițistul aplică tratamente egale tuturor persoanelor, luînd aceleași măsuri pentru situații similare de încălcare a normelor protejate de lege, fără a fi influențat de considerente etnice, de naționalitate, rasă, religie, **opinie politică sau orice altă opinie**, vîrstă, sex, orientare sexuală, avere, origine națională, socială sau decurgînd în orice altă situație. **Respectul** este alt principiu care se manifestă prin considerația pe care polițistul o acordă persoanelor, colegilor, superiorilor, subordonaților, drepturilor și libertăților acestora, intuițiilor, legilor, valorilor sociale, normelor etice și deontologice. **Integritatea morală** presupune adoptarea unui comportament conform normelor etice acceptate și practicate în societate.
- 5.6 **Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr. 140 din 10.05.2001** prede la Art.1 alin(5) "Ministerul Apărării, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul de Informații și Securitate, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Departamentul instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției și Centrul Național Anticorupție organizează activități de inspecție a muncii prin serviciile lor de specialitate, care au competență numai pentru structurile din subordine" (a se vedea și f.d. 113).
- 5.7 **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.
- 5.8 **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

- 5.9 **Convenția ONU privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei nr. 111 din 25.06.1958, ratificată prin Hot. Parlamentului nr. 593 din 26.09.1995** menționează la Art.1 că termenul discriminare se înțelege ca fiind a) orice diferențiere, excludere sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, sex, religie, convingeri politice, ascendență, națională sau origine socială, care are ca efect să suprimă sau să știrbească egalitatea de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și de exercitare a profesiei; și b) orice altă diferențiere, excludere sau preferință având ca efect suprimarea sau știrbirea egalității de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și exercitare a profesiei, care ar putea fi specificată de către statul membru interesat după consultarea organizațiilor reprezentative ale celor care angajează și a organizațiilor lucrătorilor, dacă acestea există, precum și a altor organisme competente.
- 5.10 **Carta Socială Europeană revizuită din 03.05.1996, ratificată prin Legea nr. 484-XV din 28.09.2001,** prevede la Art. 26 "în vederea asigurării exercitării efective a dreptului lucrătorilor la protecția demnității, părțile se angajează, în consultare cu organizațiile patronilor și lucrătorilor să promoveze sensibilizarea, informarea și prevenirea în materie de acte condamnabile sau explicit ostile și ofensatoare dirijate de o manieră repetată împotriva fiecărui salariat la locul de muncă sau în legătură cu munca și să ia orice măsuri adecvate pentru protejarea lucrătorilor împotriva unor astfel de comportamente".

VI. În concluzie, Consiliul reține următoarele:

- 6.1 Din probele și faptele prezentate, precum și din susținerile verbale expuse de părți, Consiliul constată că plîngerea dlui Ruslan Saachian ridică întrebări complexe de drept în domeniul protecției muncii, în special ce ține de condițiile de muncă și protecția salariaților în exercitarea atribuțiilor lor, și identifică o problemă endemică a respectului pentru demnitate în muncă a colaboratorului din cadrul Ministerul Afacerilor Interne. În opinia Consiliului, oricare salariat, indiferent de domeniul de activitate și personalitatea sa, are dreptul la respect al demnității sale și angajatorul are obligația să-i garanteze acest respect, chiar și în procedurile de sancționare sau încetare a raporturilor de muncă. Nu în zadar, legislatorul a clarificat în Art. 1 din Codul muncii că prin demnitate în muncă urmează să înțelegem un climat psihoemoțional confortabil în raporturile de muncă ce exclude orice formă de comportament verbal sau nonverbal din partea angajatorului sau a altor salariați care poate aduce atingere integrității morale și psihice a salariatului. Această definiție se oglindește în cea de hărțuire, morală sau psihologică, a salariatului de către colegi sau angajator, expres interzisă prin Directiva 2000/78/CE din 27.11.2000, menționată în preambulul Legii nr. 121 privind asigurarea egalității.
- 6.2 Hărțuirea constituie un tip specific de discriminare, o formă deosebit de nocivă de tratament discriminatoriu din cauza formei ce o îmbracă (*crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator*) și a efectului potențial pe care îl poate avea (*lezarea demnității umane*). De aceea, definiția hărțuirii este inclusă ca formă distinctă de discriminare în Art. 2 al Legii nr. 121 privind asigurarea egalității. Recunoscînd fenomenul hărțuirii la locul de muncă în baza unui criteriu interzis de discriminare ca fiind o problemă socială, Legea nr. 121 privind asigurarea egalității oferă angajatorilor oportunitatea de a conștientiza necesitatea adoptării măsurilor pentru prevenirea și eliminarea ei, asigurînd salariaților egalitate de tratament. Concluzie ce reiese din prevederile Art. 7 alin(2) lit f) al Legii nr. 121 privind asigurarea egalității, care în mod expres recunosc ca fiind discriminatorie acțiunea de hărțuire a angajatorului.
- 6.3 Conform prevederilor Art. 19 al Legii nr. 121 privind asigurarea egalității, petiționarul are sarcina de a proba faptele care permit prezumția existenței unui fapt de discriminare. Reieșind din alegațiile expuse în plîngere, pentru a proba hărțuirea pe criteriul de opinie, petiționarul urmează să prezinte fapte care arată:
- 1) comportamentul nedorit
 - 2) legătura causală dintre acest comportament și crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator la locul de muncă,
 - 3) scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea sa, și
 - 4) existența unui criteriu interzis de discriminare

- 6.4 Faptele indicate în plîngere și în înscrisurile depuse pe caz, precum și explicațiile părților în cadrul audierilor, permit Consiliului să constate că atitudinea reclamațiilor față de petiționar în domeniul repunerii în funcție ca urmare a hotărîrii judecătorești din 13.06.2013, neachitarea în întregime a salariului pentru absența forțată de la muncă și neachitarea sporurilor, adaosurilor la salariu, condițiile necorespunzătoare de muncă (*absența unui loc de muncă cu masă și scaun în birou, absența tehnicii necesare*), crearea atmosferei ostile de lucru dintre petiționar și colegii săi din cadrul SSI și CC al MAI (*amenințări de a sancționa dacă îl primesc la ei în birou, impus să lucreze în coridor*), refuzul nemotivat de a rambursa cheltuielile pentru deplasarea de serviciu (*contrar prevederilor legislației în vigoare și scrisorii de la Direcția generală juridică a MAI*), neeliberarea legitimației de serviciu în care să fie indicată funcția ocupată după reorganizarea instituțională, împiedicarea activității executorului judecătoresc care acționa la cererile creditorului petiționarul R. Saachian (*în procedura de repunere în funcție*), preavizarea de două ori în același an calendaristic contrar legislației muncii, trimis în deplasare de serviciu în subordinea persoanei a cărei acțiuni petiționarul le-a criticat în public și le-a contestat în diverse proceduri civile și penale (*la ziua de azi încă pendinte*) constituie un comportament nedorit pentru petiționar. Faptul că comportamentul reclamațiilor față de petiționar îi erau nedorite, se probează cu multiplele cereri, rapoarte și dezacorduri exprimate pe numele reclamatului Dorin Recean Ministru MAI, în special prin raportul din 13.09.2013 (a se vedea pct. 4.6 lit g) și h) de mai sus).
- 6.5 Consiliul acceptă argumentul petiționarului că comportamentul nedorit a reclamațiilor a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator față de petiționar, reieșind din faptul că reclamatul Dorin Recean Ministru MAI nu a avut nici un împiediment pentru a achita petiționarului integral salariul pentru absența forțată de la muncă și sporurile, adaosurile prevăzute de legislație, precum și să-i ramburseze cheltuielile de deplasare la I.P. Leova din 15.08.2013. Nu au fost împiedimente nici la repunerea petiționarului într-o funcție similară celei deținute anterior, odată ce funcția de șef al secției combaterii a infracțiunilor grave și criminalității organizate a Direcției de poliție mun. Chișinău era vacantă din 03.06.13 iar petiționarul era numit în ea abia la 13.09.2013 (f.d.205, 258, 321). Nu au fost împiedimente pentru eliberarea legitimației de serviciu corespunzătoare funcției deținute din 13.09.13 dar și respectarea corectă a prevederilor legislației muncii în domeniul sancționării disciplinare și concedierii, cel puțin. Consiliului nu i-au fost prezentate careva probe care să confirme faptul că toate acțiuni, nedorite pentru petiționar, nu puteau fi evitate.
- 6.6 Din dezbaterile părților, Consiliul a înțeles că reclamații au eșuat în aplicarea legislației penale și a muncii în vigoare cînd au cercetat acțiunile petiționarului în legătură cu evenimentele din aprilie 2009 și au întreprins acțiunile descrise de petiționar încercînd, după cum afirmă petiționarul, să-i creeze împiedimente în activitate și astfel să-l motiveze să plece din organele afacerilor interne "de bună voie" sau prin sancțiuni disciplinare. Acest raționament este susținut de faptul că nici o cercetare penală sau disciplinară pe numele petiționarului, în legătură cu evenimentele din aprilie 2009, nu s-a finisat cu recunoașterea vinei lui (*a se vedea pct. 4.11 de mai sus*). Sancțiunile disciplinare, urmate de concedierea petiționarului, au fost recunoscute prin hotărîrea judecătorească din 13.06.13 ca fiind ilegale și a urmat trimiterea petiționarului în deplasarea de serviciu la SSI și CC al MAI sub conducerea dlui Vladimir Maiduc, unde se promova tratament diferențiat dintre colaboratorii detașați și colaboratorii de bază a SSI și CC al MAI, în loc să fie repus în funcție similară ori funcția vacantă ce o accepta binevol.
- 6.7 Consiliu nu poate accepta argumentul reclamatului Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI precum că petiționarul putea fi repus în funcție doar în SSI și CC al MAI pentru că doar acolo erau colaboratori cu epoleți, restul anagajaților MAI fiind civili. După cum arată probele pe dosar, funcția, azi deținută de petiționar, era deja vacantă cînd instanța de judecată a obligat reclamatul Dorin Recean Ministru MAI să-l repună în funcție pe petiționar și acesta prin cererea din 14.06.2013 de asemenea accepta, ca alternativă, o funcție inferioară, la fel disponibilă încă din 05.03.2013, și anume cea de șef-adjuct al Inspectoratului de poliție Ciocana. Mai mult decît atît, Consiliul nu poate trece cu vederea depozitiile martorilor – colaboratori, audiați în ședință, care fiind repuși în funcții prin hotărîri judecătorești și trimiși în deplasare de serviciu în SSI și CC al MAI sub conducerea reclamatului Vladimir Maiduc, erau tratați mai puțin favorabil decît colaboratorii de bază a SSI și CC al MAI în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Reclamații nu au explicat justificarea acestui tratament diferențiat față de colaboratorii detașați în SSI și CC al MAI în comparație cu colaboratorii de bază. E adevărat că anumite informații și

documente cu regim secret ar trebui să fie bine protejate, dar Consiliul nu găsește credibilitate în explicația oferită de reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI că această protecție era asigurată prin excluderea colaboratorilor detașați din birourile de serviciu. 10 salariați a SSI și CC al MAI într-un singur birou cu trei mese de lucru și un safeu, primind zilnic persoane în civil pe materiale, nu este un mijloc garantat de protecție a materialelor cu regim secret. Deși scopul urmărit de tratamentul diferențiat aplicat față de colaboratorii detașați ar putea fi legitim, măsurile întreprinse pentru a-l realiza sînt evident disproportionale.

- 6.8 Materialele cauzei susțin afirmația petiționarului că există o legătură cauzală directă dintre tratamentul mai puțin favorabil aplicat de reclamați și opinia exteriorizată în repetate rînduri de către petiționar privind legalitatea acțiunilor reclamaților față de el și secția poliției criminale din cadrul C.G.P. Chișinău condusă de el. Aceasta a fost exacerbată și de insistența cu care petiționarul a adresat multiple plîngeri la autorități și procuratură, reușind să pornească dosare penale și să obțină hotărîri judecătorești care recunosc ilegalitatea acțiunilor reclamaților. Opinia este recunoscută de legislator ca fiind un criteriu interzis de discriminare, fiind menționată expres în lista criteriilor din Art. 1 alin(1) al Legii nr. 121 privind asigurarea egalității. Acest criteriu este menționat într-un șir de acte normative naționale, inclusiv în Art. 176 al Codului Penal, și este deseori întîlnit ca motiv al tratamentului negativ în relații de muncă. Certificatele medicale și opinia experților depuse la materialele cauzei indică că mediul intimidant, ostil, degradant la care a fost supus petiționarul de reclamați în perioada iunie – septembrie 2013 (*cît timp se afla în subordinea reclamatului Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI*), la care se adaugă și evenimentele legate de sancționare disciplinară și concediere, au rezultat în stres și spitalizare în secția neurologie a Spitalului militar (*a se vedea pct. 4.8 de mai sus*). Toate acestea arată clar că acțiunile reclamaților au avut drept efect lezarea demnității petiționarului pe baza criteriului de opinie (*a se vedea pct. 4.6 – 4.7 de mai sus*).
- 6.9 Consiliul consideră că oricare nu ar fi fost divergențele în opinii dintre petiționar și reclamați, cu referire la orice subiect, indiferent de conținutul și forma opiniei exprimate de acesta, hărțuirea colaboratorului MAI (salariațului) nu poate fi justificată rezonabil. Atunci cînd angajatorul are temeiuri de a crede că un salariat a întreprins acțiuni / comportament care dăunează intereselor angajatorului sau prejudiciază reputația / imaginea sa, el are la dispoziție o varietate de acte normative și proceduri legale care îi permit sancționarea disciplinară și concedierea legală a unui astfel de salariat și să convingă instanța judecătorească în legalitatea acțiunilor sale. Recurgerea la hărțuirea salariatului nu poate fi niciodată considerată ca fiind o acțiune legală, în lumina Art. 7 alin(2) lit f) din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității.
- 6.10 Pentru faptele descrise nici unul din reclamați nu a indicat vreo justificare obiectivă, deși conform Art. 19 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare revine reclamaților. Reclamatul Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI a indicat doar că *"reieșind din specificul activității Serviciului [...] nu se înscriu careva aspecte de discriminare, indiferent care ar fi acestea [...]"* (*a se vedea pct. 4.11 de mai sus*). Reclamatul Dorin Recean Ministru MAI doar a reconfirmat că principiul nediscriminării și egalității de tratament este un pilon esențial în organizarea și exercitarea lucrului colaboratorului MAI și a întregii instituții. Consiliul atrage atenția că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, dacă se invocă o justificare obiectivă, trebuie dovedit și faptul că scopul legitim (*protecția internă a Ministerului Afacerilor Interne, supravegherea și controlul respectării legislației și disciplinei de către personalul lui, asigurarea securității, integrității, onoarei, demnității, reputației profesionale, drepturilor și intereselor legitime ale personalului MAI – după cum afirmă reclamatul Vladimir Maiduc*) s-a atins prin metode adecvate și necesare, ori reclamații nu au dovedit că acțiunile descrise de petiționar, ca fiind întreprinse față de el, au ajutat la atingerea acestor scopuri, și anume la *asigurarea securității, integrității, onoarei, demnității, reputației profesionale, drepturilor și intereselor legitime ale personalului MAI*. Dimpotrivă, Consiliul este de părerea că aplicarea prevederilor Legii nr. 121 privind asigurarea egalității în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și alte subdiviziuni a acestuia trebuie să rezulte în prevenirea oricăror acțiuni de discriminare și hărțuire la locul de muncă față de salariații MAI. Opinie de altfel împărtășită de reclamatul Dorin Recean Ministru MAI care a comunicat că prevederile Legii nr. 121 au fost aduse la cunoștința colaboratorilor MAI. Consiliul nu poate accepta argumentul reclamatului Vladimir Maiduc precum că prevederile Legii nr. 121 privind asigurarea egalității nu se aplică activității Serviciului

securitate internă și combatere a corupției al MAI pe care îl conduce căci o astfel de excepție nu se regăsește în nici un act normativ adoptat de Parlamentul Republicii Moldova. Consiliul nu poate accepta nici argumentul reclamatului Dorin Recean Ministru MAI precum că corectitudinea acțiunilor conducerii Serviciului securitate internă și combatere a corupției în raport cu petiționarul va fi apreciată de către instanța de judecată. Consiliul este constituit de Parlamentul Republicii Moldova în baza Legii nr. 121 privind asigurarea egalității anume cu scopul de a preveni și elimina discriminarea (*în orice formă*) și asigurării egalității (*de șanse și tratament*) aplicând prevederile legii în cazurile prin care este sesizat. În cazul dat, Consiliului ia fost comunicată justificarea reclamatului Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI privind tratamentul diferențiat a colaborilor detașați față de colaboratorii de bază a SSI și CC al MAI, dar nu a fost prezentată vreo justificare a acțiunilor descrise de petiționar ca fiind hărțuirea sa la locul de muncă.

- 6.11 Consiliul este de acord cu argumentul reclamatului Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI că angajatorul este în drept să facă obiecții salariatului privind calitatea muncii prestate, să exercite control asupra modului de exeritare a atribuțiilor de servicii, să verifice locul de muncă, să examineze petiții și plângeri privind comportamentul salariatului, să efectueze anchete de serviciu, să aplice sancțiuni disciplinare, să înceteze raporturile de muncă și să exercite și alte obligații prevăzute de legislația muncii pentru angajator. În opinia Consiliului, însăși faptul că angajatorul face uz de obligațiile sale legale, nu neapărat înseamnă că acestea constituie hărțuire, dar ele trebuiesc executate fără vreo deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe vreuna din criteriile interzice de discriminare, expuse în Art. 1 alin(1) din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității.
- 6.12 Consiliul se arată îngrijorat de inacțiunile reclamatului Dorin Recean Ministru MAI, în situația dată, căruia petiționarul i-a adresat multiple rapoarte, cereri și dezacorduri în care solicita încetarea persecutării, hărțuirii lui la locul de muncă, inclusiv anularea punctului din ordin care îl trimitea în deplasarea de serviciu în SSI și CC al MAI, iar în răspuns primea afirmații despre legalitatea acțiunilor sale și a dlui V. Maiduc șef SSI și CC al MAI. Consiliul le-a solicitat reclamaților să prezinte documentul intern care reglementează prevenirea și combaterea hărțuirii la locul de muncă și procedura internă de soluționare a plîngerilor salariaților despre condițiile de muncă și încălcarea drepturilor salariaților. Reclamatul Dorin Recean Ministru MAI, în răspunsul său, a făcut referire la Statutul disciplinar al polițistului și Codul de etică și deontologie a polițistului.
- 6.13 Aceste documente, în opinia Consiliului, conțin prevederi suficiente pentru a permite conducătorului să acționeze eficient în prevenirea și eliminarea hărțuirii la locul de muncă. Înscrisurile depuse la dosar arată că petiționarul a făcut uz de procedura prescrisă de Statutul disciplinar al polițistului și a adresat mai multe scrisori reclamatului Dorin Recean Ministru MAI, în calitatea dînsului de conducător, însă acestea au fost readresate spre examinare dlui Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI contrar pct. 98 din Statutul disciplinar al polițistului (f.d. 281). Consiliul consideră că prin inacțiunile sale, reclamatul Dorin Recean Ministru MAI a încurajat hărțuirea petiționarului din partea reclamatului Vladimir Maiduc șef al SSI și CC al MAI.
- 6.14 Cît privește argumentele petiționarului ce țin de victimizare și segregare rasială, Consiliul nu le-a găsit confirmare în probele anexate și în dezbaterile părților.
- 6.15 În rezultatul examinării acestei plîngeri, audiind martori pe caz și analizînd documentele prezentate de părți, Consiliul a identificat o stare îngrijorătoare a lucrurilor în domeniul protecției drepturilor salariaților din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Condiții inadecvate de muncă, hărțuirea salariaților cu scop de a-i motiva să plece "de bună voie", concedieri declarate de instanțe ca fiind ilegale, neachitarea deplină a salariilor și sporurilor, audierea petiționarilor în locuri nepotrivite, lipsa tehnicii (computere, printere, masă, scaun), nerambursarea nejustificată a cheltuielilor de deplasare în interes de serviciu, legitimații de serviciu necorespunzătoare, aplicarea deficientă a prevederilor legislației muncii și altele, nu doar creează premise pentru acte de corupere, dar și umilesc demnitatea în muncă a salariatului MAI. Deși Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr. 140 din 10.05.2001, prin Art. 1 alin(5), în mod expres exclude salariații MAI (*dar și pe cei din alte instituții de forță*) din controlul și supravegherea Inspectoratului de Stat al Muncii, probele existente la acest caz, nu oferă Consiliului o justificare rezonabilă și obiectivă pentru această excludere. Dimpotrivă, Consiliul s-a convins că Ministerul Afacerilor Interne (reieșind din cazul dat) a eșuat să organizeze activități de

inspecție a muncii prin serviciile sale de specialitate, astfel încât să asigure respectarea drepturilor subalternilor MAI în calitatea lor de salariați. De aceea, în acest aspect Consiliul se autosesizează și inițiază o procedură separată în care va supune controlului Art. 1 alin(5) din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr. 140 din 10.05.2001 prin prizma prevederilor Legii nr. 121 privind asigurarea egalității. Consiliul dorește să examineze dacă această excepție corespunde testului de proporționalitate. Părțile cu competență directă în domeniu și cu interes direct, vor fi informate și invitate să depună punctele sale de vedere la caz și să participe la examinarea obiectului autosesizării pentru a asigura egalitate de tratament în câmpul muncii salariaților din instituțiile de forță.

Astfel, conducându-se de prevederile Art. 1, 2, 3, 4 lit a) și e), 5, 6, 7 alin(2) lit f), 13, 14, 15, 19, și 20 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității,

CONSILIUL DECIDE:

1. Faptele prezentate în plîngerea dlui Ruslan Saachian, ca avînd loc în perioada 13.06.2013 - 13.09.2013, reprezintă hărțuire conform Art. 1, 2 coroborat cu Art. 7 alin (2) lit. f) din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității.
2. Faptele prezentate în plîngerea dlui Ruslan Saachian nu susțin prezumția discriminării în formă de victimizare și segregare rasială, după cum este definit în Art. 2 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității.
3. Reclamații Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI și Dorin Recean Ministru MAI se vor abține de la încălcarea în continuare a dreptului petiționarului de a nu fi supus hărțuirii la locul de muncă.
4. Se recomandă reclamațiilor Vladimir Maiduc șef SSI și CC al MAI și Dorin Recean Ministru MAI să ia măsuri imediate pentru prevenirea și eliminarea hărțuirii la locul de muncă față de angajații MAI.
5. Conform Art. 15 alin(5) din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității, Consiliul solicită reclamatului Dorin Recean Ministru MAI să informeze în 10 de zile de la comunicarea acestei decizii, despre măsurile întreprinse, și despre cele planificate a fi întreprinse, pentru prevenirea și eliminarea hărțuirii la locul de muncă față de angajații MAI.
6. Se înregistrează cu număr separat autosesizarea Consiliului privind controlul Art. 1 alin(5) din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr. 140 din 10.05.2001 prin prizma prevederilor Legii nr. 121 privind asigurarea egalității, cu informarea autorităților competente să depună puncte de vedere.
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și va fi făcută publică pe adresa www.dis.md (în absența temporară a sait-ului Consiliului).
8. Decizia este cu drept de atac în procedura contenciosului administrativ, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Membrii Consiliului prezenți la ședință:

Oxana GUMENNAIA – Președinte

Doina-Ioana STRĂISTEANU – Membru

Ian FELDMAN – Membru

Lucia GAVRILIȚĂ – Membru

Andrei BRIGHIDIN – Membru