



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare, 180, bir. 405
tel.: +373 (022) 212 – 817
www.egalitate.md

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (022) 212 – 817
www.egalitate.md

DECIZIE din 23 decembrie 2022 cauza nr. 163/22

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Victorina LUCA – membră
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat susținerile scrise și verbale ale

petiționarei: Asociația Obștească „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, reprezentată de avocata XXXX

reclamatului: Mitropolitul Chișinăului și al Întregii Moldove YYYY și **au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

I. Obiectul plângerii

Pretinsa instigare la discriminare pe criteriul orientării sexuale.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarei

- 3.1 Petiționara susține că, la data de 31 mai 2022, reclamatul Mitropolitul Chișinăului și al Întregii Moldove al Bisericii Ortodoxe din Moldova a lansat un comunicat pe site-ul www.ortodox.md, prin care și-a expus dezacordul vizavi de desfășurarea Marșului solidarității organizat de comunitatea LGBT+.
- 3.2 Totodată, petiționara a indicat că prin acest comunicat reclamatul a îndemnat autoritățile municipale să sisteze prin orice mijloace promovarea manifestării comportamentelor netradiționale și prin aceasta a păcatelor strigătoare la cer: „În ultimii ani, Mitropolia Moldovei a insistat în nenumărate rânduri să nu fie autorizate astfel de marșuri, îndemnând atât autoritățile, cât și membrii, simpatizanții și promotorii comunității LGBT să renunțe la acest proiect, care reprezintă nu doar o jignire publică la adresa cultelor religioase, ci și a societății. Îndemnăm autoritățile municipale să sisteze prin orice mijloace promovarea manifestării comportamentelor netradiționale și prin aceasta a păcatelor strigătoare la cer, care inundă din ce în ce mai accentuat plaiul nostru.”
- 3.3 De asemenea, petiționara a relevat că în comunicat reclamatul s-a expus asupra moralității desfășurării marșului și valorilor inacceptabile pentru societatea noastră: „În acest context, în numele Bisericii Ortodoxe din Moldova și a cetățenilor acestei țări, rugăm să fie oprit acest flagel distructiv, care întinează moralicește societatea noastră declarată ortodoxă și care susține valorile familiei.” În acest context, petiționara a

considerat că exprimările reclamatului reprezintă instigare la discriminare și discurs de ură pe criteriul orientării sexuale.

- 3.4 Suplimentar, în cadrul ședinței de audieri, avocata petiționarei a comunicat Consiliului că este deranjant faptul că reclamatul, fiind reprezentant al unui cult religios, a decis să vorbească din numele tuturor creștinilor ca să se opună desfășurării marșului solidarității. La fel, a indicat că reclamatul a plasat vina pe comunitatea LGBT+ pentru manifestările violente de care au dat dovadă anii trecuți preoții ortodocși și enoriașii ortodocși.
- 3.5 Reprezentanta petiționarei a comunicat că prin comunicatul de presă reclamatul a chemat autoritățile să îngreudească dreptul la libertatea întrunirilor. Mai mult, a susținut că a fost ofensată ca persoană LGBT+.
- 3.6 Petiționara a solicitat Consiliului calificarea acțiunilor reclamatului drept instigare la discriminare și discurs de ură pe criteriul orientării sexuale, obligarea reclamatului să aducă scuze publice și să înceteze instigarea la discriminare față de persoanele LGBT+ prin a se abține pe viitor de la exprimări asemănătoare.

Sușinerile reclamatului Mitropolitul Chișinăului și al întregii Moldove YYYY

- 3.7 Reclamatul deși a fost informat despre plângerea parvenită la Consiliu, nu a prezentat, în termenul prevăzut de lege, poziția sa referitor la faptele invocate în plângere și nu s-a prezentat la ședința de audieri.

IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 28** Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată; **art. 32 alin. (1)** Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil; **alin. (2)** Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie; **alin. (3)** Sînt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.
- 4.2 **Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19** Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.
- 4.3 **Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, art. 19 alin. (2)** Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa; **alin. (3)** Exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și răspundere specială. În consecință, ea poate fi supusă anumitor limitări care trebuie însă stabilite în mod expres prin lege și care sunt necesare: **lit. a)** respectării drepturilor sau reputației altora; **lit. b)** apărării securității naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice; **art. 26** Toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egală din partea legii. În această privință legea trebuie să interzică orice discriminare și să garanteze tuturor persoanelor o ocrotire egală și eficace contra oricărei discriminări, în special de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.
- 4.4 **Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), art. 8 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale; **art. 10 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și

libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare; **alin. (2)** Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești; **art. 14** Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

- 4.5 **Recomandarea nr. R (97) 21 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la „Discursul instigator la ură”,** “discursul instigator la ură” se referă la toate formele de exprimare care propagă, incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță, inclusiv intoleranța care se exprimă sub formă de naționalism agresiv și de etnocentrism, de discriminare și ostilitate față de minorități, imigranți și persoane provenite din imigrație.
- 4.6 **Recomandarea CM/Rec(2022)16 al Comitetului de Miniștri către statele membre privind combaterea discursului instigator la ură, pct. 2** În sensul prezentei recomandări, prin discurs instigator la ură se înțeleg toate tipurile de expresii care incită, promovează, răspândesc sau justifică violența, ura sau discriminarea împotriva unei persoane sau a unui grup de persoane, sau care le denigrează, din cauza caracteristicii personale reale sau atribuite ori statut, cum ar fi “rasa”, culoare, limbă, religie, naționalitate, origine națională sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, identitate de gen și orientare sexuală; **pct. 3** Întrucât discursurile instigatoare la ură acoperă o serie de expresii instigatoare la ură care variază în funcție de gravitatea lor, de prejudiciul pe care îl provoacă și de impactul lor asupra membrilor anumitor grupuri în diferite contexte, statele membre ar trebui să se asigure că există o serie de măsuri calibrate corespunzător pentru a preveni în mod eficient și combate discursul instigator la ură. O astfel de abordare cuprinzătoare ar trebui să fie pe deplin aliniată cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului și cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului; **pct. 4** La evaluarea gravității discursului instigator la ură și la determinarea tipului de răspundere, dacă este cazul, care ar trebui aplicată oricărei expresii specifice, autoritățile statelor membre și alte părți interesate ar trebui, urmând îndrumările oferite de jurisprudența relevantă a Curții, să ia în considerare următorii factori și interacțiunea dintre ei: conținutul discursului; contextul politic și social la momentul exprimării; intenția vorbitorului; rolul și statutul vorbitorului în societate; modul în care discursul este difuzat sau amplificat; capacitatea discursului de a provoca consecințe dăunătoare, inclusiv iminența unor astfel de consecințe; natura și dimensiunea audienței și caracteristicile grupului vizat.
- 4.7 **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Vejdeland și alții c. Suediei (Cererea nr. 1813/07), 09.05.2012,** Curtea a concluzionat că nu poate fi invocată protecția garantată de art. 10 în cazul în care libertatea de exprimare este abuzată pentru a prezenta homosexualitatea ca “tendență sexuală deviantă” care are un “efect moral distructiv asupra substanței societății”. Curtea a concluzionat că aceste declarații au constituit afirmații serioase, care aduc prejudicii morale.
- 4.8 **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Seurot c. Franței (Cererea nr. 57383/00), 18.05.2004,** Curtea a stabilit că nu există niciun dubiu că orice afirmație îndreptată împotriva valorilor fundamentale ale Convenției va fi scoasă conform art. 17 [interzicerea abuzului de drept] de sub protecția conferită de art. 10 [libertatea de exprimare].

- 4.9 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** instigare la discriminare- orice comportament prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată în scopul discriminării unei terțe persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 4** Formele grave ale discriminării sunt: **lit. b)** susținerea discriminării prin intermediul mijloacelor de informare în masă; **lit. g)** discriminarea săvârșită asupra unui grup de persoane.
- 4.10 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare; **pct. 65** Decizia Consiliului este un act oficial și produce efecte juridice de la data comunicării ei părților. Decizia poate fi contestată direct în instanța de judecată de persoana care se consideră vătămată în drepturi, în modul și în termenul prevăzut de Codul administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.
- 4.1 **Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, art. 3 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei; **alin. (2)** Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează; **alin. (3)** Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 4.2 Consiliul, analizând conținutul comunicatului contestat, reține că urmează să se pronunțe în privința faptului dacă acesta poate fi calificat drept instigare la discriminare pe criteriul orientării sexuale.
- 4.3 În acest context, Consiliul reamintește că pentru a fi în prezența instigării la discriminare, în sensul noțiunii prevăzute de Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, faptele deplânse trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- a) comportamentul prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată
 - b) cu scopul sau efectul discriminării unei terțe persoane
 - c) pe baza unui criteriu protejat.
- 4.4 Analizând susținerile petiționarei, Consiliul instituie prezumția instigării la discriminare. Consiliul a reținut spre apreciere adresarea Înaltpreasfințitului Mitropolit YYYY în legătură cu desfășurarea Marșului solidarității organizat de comunitatea LGBT+, publicată la data de 31 mai 2022 pe pagina oficială web www.mitropolia.md¹ și pe portalul www.ortodox.md². În conținutul comunicatului se regăsesc, printre altele, următoarele: „*Această paradă a minorităților sfidează în mod abuziv și public valorile majorității societății noastre. Îndemnăm autoritățile municipale să sisteze prin orice mijloace promovarea manifestării comportamentelor netradiționale și prin aceasta a*

¹ <https://mitropolia.md/adresarea-inaltpreasfintitului-mitropolit-vladimir-in-legatura-cu-desfasurarea-marsului-solidaritatii-organizat-de-comunitatea-lgbt/>

² <https://ortodox.md/adresarea-inaltpreasfintitului-mitropolit-vladimir-in-legatura-cu-desfasurarea-marsului-solidaritatii-organizat-de-comunitatea-lgbt/>

- păcatelor strigătoare la cer, care inundă din ce în ce mai accentuat plaiul nostru; În acest context, în numele Bisericii Ortodoxe din Moldova și a cetățenilor acestei țări, rugăm să fie oprit acest flagel distructiv, care întinează moralicește societatea noastră declarată ortodoxă și care susține valorile familiei.”* Consiliul este de părere că mesajele reținute ar putea fi considerate drept influență și îndemn, care au drept scop sau efect discriminarea unui grup de persoane pe baza unui criteriu protejat. De asemenea, Consiliul a stabilit cu certitudine faptul că criteriul protejat incident speței este orientarea sexuală, or reclamatul a indicat direct în comunicat că se referă la comunitatea LGBT+.
- 4.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei/instituției despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze caracterul comportamentului deplâns din perspectiva amplitudinii acestuia într-un context anumit, efectului asupra publicului și gradului de determinare a publicului la acțiuni discriminatorii.
- 4.6 În acest sens, reclamatul nu a prezentat poziția cu privire la cele invocate și nu s-a prezentat la ședința de audieri, deși a fost citat în modul prevăzut de lege. În această privință, Consiliul reamintește că neprezentarea informațiilor de către reclamat nu împiedică examinarea plângerii în lipsa acestuia. De asemenea, Consiliul reamintește că omisiunea reclamatului de a-și exercita sarcina probațiunii va fi interpretată în defavoarea acestuia.
- 4.7 În această privință, Consiliul reamintește că libertatea de exprimare acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică (cauza *Lingens c. Austriei*, nr. 9815/82, din 08.07.1986). Cu toate acestea, Consiliul atrage atenția că nu trebuie de ignorat faptul că exercitarea acestei libertăți comportă îndatoriri și responsabilități din partea persoanelor ce își exercită dreptul la libera exprimare. Așadar, cel care își exprimă opiniile trebuie să manifeste prudență în anumite domenii ce devin sensibile dacă sunt articulate într-un anumit context. Deși libertatea de exprimare este una din libertățile fundamentale ale omului, aceasta nu este una absolută. Consiliul notează că libertatea de exprimare poate și trebuie să fie restrânsă atunci când formele de exprimare a ideii, informației sau opiniei capătă forma unui discurs instigator la discriminare. Cu alte cuvinte, opiniile exprimate public care instigă la discriminare nu beneficiază de protecția art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și nici de art. 3 alin. (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Invocarea libertății de exprimare în apărarea acestor afirmații ar constitui o distorsionare a conținutului normativ al acestui drept.
- 4.8 Prin urmare, atunci când se pune problema stabilirii în ce măsură declarațiile exprimate corespund standardelor în materie de nediscriminare, Consiliul aplică un set de criterii, printre care: substanța mesajului transmis, calitatea vorbitorului și influența acestuia, vulnerabilitatea auditoriului, diseminarea și impactul potențial, contextul social care amplifică tensiuni existente în societate.
- 4.9 Aplicând criteriile enunțate circumstanțelor speței, Consiliul reține că reclamatul, în contextul planificării marșului comunității LGBT+, s-a adresat printr-un comunicat autorităților și întregii societăți, invitându-le să nu tolereze desfășurarea acestui eveniment. Or din conținutul adresării, Consiliul observă că expresiile utilizate de reclamat au forma unui îndemn, dar și încurajare a societății spre manifestarea intoleranței față de persoanele aparținând comunității LGBT+ și spre excluderea acestora, fapt ce rezultă din: „*În ultimii ani, Mitropolia Moldovei a insistat în nenumărate rânduri să nu fie autorizate astfel de marșuri, îndemnând atât autoritățile, cât și membrii, simpatizanții și promotorii comunității LGBT să renunțe la acest proiect, care reprezintă nu doar o jignire publică la adresa cultelor religioase, ci și a societății.*” De asemenea, utilizarea expresiilor precum “*manifest absurd*”, “*păcate strigătoare la cer*”, “*flagel*”

distructiv” denotă atitudinea stigmatizantă a reclamatului față de comunitatea LGBT+ și de condamnare a persoanelor cu o altă orientare decât cea heterosexuală.

- 4.10 În aceeași ordine de idei, Consiliul califică drept probată intenția reclamatului de a împărtăși opiniile sale unui număr cât mai mare de persoane, or, acesta a utilizat, pentru diseminarea adresării examinate, atât pagina oficială web a Bisericii Ortodoxe din Moldova, cât și portalul ortodox.md, ambele fiind disponibile pentru a fi accesate de un număr nelimitat de persoane. De asemenea, Consiliul nu poate trece cu vedere faptul că reclamatul, prin intermediul comunicatului distribuit, s-a adresat publicului din poziția sa de „Înaltpreasfințit Mitropolit YYYY”. Or, fiind persoana de cel mai înalt rang în ierarhia Bisericii Ortodoxe din Moldova, dar și lider spiritual al unei părți semnificative a comunității creștin-ortodoxe din țară, este indubitabil faptul că reclamatul se bucură de notorietate și de un nivel înalt de încredere în societate. De altfel, conform datelor disponibile³ 96,8% din populația Republicii Moldova se declară creștin-ortodocși. Astfel, făcând uz de statutul său, de influența și de credibilitatea de care se bucură din partea enoriașilor, reclamatul a urmărit să cultive și să promoveze intoleranța față de persoanele LGBT+, marginalizarea și excluderea acestora. Mai mult, reclamatul a chemat autoritatea publică locală să sisteze desfășurarea marșului comunității LGBT+: *„Îndemnăm autoritățile municipale să sisteze prin orice mijloace promovarea manifestării comportamentelor netradiționale și prin aceasta a păcatelor strigătoare la cer, care inundă din ce în ce mai accentuat plaiul nostru.”*
- 4.11 În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudența sa⁴ că declarațiile prin care homosexualitatea este prezentată ca „tendință sexuală deviantă” sau care are un „efect moral distructiv asupra substanței societății” constituie afirmații serioase, în măsură să aducă prejudicii morale altor persoane.
- 4.12 Concomitent, Consiliul observă contextul social și situația particulară de vulnerabilitate a grupului care este ținta discursului reclamatului. Or, istoricul de stigmatizare a persoanelor LGBT+ în societatea moldavă este relevat de toate edițiile Studiului privind percepțiile și atitudinile față de egalitate realizat sub egida Consiliului. Conform constatărilor Studiului realizat în 2021⁵ dintre toate grupurile minoritare, persoanele LGBT+ constituie grupul cel mai puțin acceptat de către populație. În asemenea condiții, discursurile homofobe și îndemnurile la excludere și intoleranță, ținute de persoane publice notorii și care se bucură de un nivel înalt de încredere din partea unei părți semnificative a populației, nu fac decât să amplifice tensiunile existente în societate și să sporească vulnerabilitatea grupului în discuție. Respectiv, în condițiile unui nivel de acceptare extrem de scăzut față de comunitatea LGBT+, asemenea adresări, dincolo de faptul că lezează demnitatea persoanelor vizate, nu pot avea decât efecte nocive și periculoase pentru întreaga societate ducând la ură și violență față de acestea.
- 4.13 Având în vedere ansamblul raționamentelor expuse mai sus, Consiliul califică comunicatul publicat drept unul total inadmisibil într-o societate democratică și reiterează că toți cetățenii Republicii Moldova se bucură de drepturi și libertăți egale, fără deosebire de rasă, religie sau convingeri, orientare sexuală sau orice alt criteriu similar. Or, ofensele și expresiile jignitoare la adresa întregii comunități LGBT+, însoțite de îndemnul autorităților de a interzice desfășurarea Marșului Solidarității, în special atunci când acestea sunt vociferate de o persoană cu un înalt nivel de credibilitate, reprezintă instigarea la discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, și art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul de activitate al

³https://statistica.gov.md/public/files/Recensamint/Recensamint_pop_2014/Rezultate/Infografic_RPL2014_2.pdf

⁴ Hotărârea în cauza cauza Vejdeland și alții c. Suediei, par. 54.

<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22docname%22%3A%22Vejdeland%22%2C%22documentcollectionid%22%3A%22GRANDCHAMBER%22%2C%22CHAMBER%22%2C%22itemid%22%3A%22001-109046%22%7D>

⁵ Studiu privind percepțiile și atitudinile față de egalitate, pag. 19. (http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/studiu-privind-perceptiile-si-atitudinile-fata-de-egalitate_study-on-perceptions-and-attitudes-towards-equality.pdf)

Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă instigare la discriminare pe criteriul orientării sexuale.
2. În vederea prevenirii faptelor similare pentru viitor, Consiliul recomandă reclamatului să se abțină de la realizarea discursurilor care lezează demnitatea persoanelor pe criteriul de orientare sexuală.
3. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
4. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru