



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA SI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII SI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА

COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.600
tel.: +373 (0) 22 21-27-26

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, МО-2004
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 600
тел.: +373 (0) 22 21-27-26

РЕШЕНИЕ от 01 июня 2016 г. по делу № 414/16 о предполагаемой дискриминации

Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства, в рамках правомочного заседания от 1 июля 2016 г.,
рассмотрел жалобу по делу № 414/16, поданную г-ном Т. Б. против К.В., председателя Садоводческого товарищества "GRAD Constructor", и принял следующее решение.

I. Процедурные шаги, выполненные Советом

- 1.1 Совет, 14.04.2016 г., получил жалобу г-на Т.Б., на основании которой было инициировано рассмотрение дела № 414/16 (стр. д. 2-38).
- 1.2 От заявителя, 27.05.2016 г., было истребовано представить дополнительные информации, в частности, конкретизацию критерия, на который он ссылается (стр.д.39).
- 1.3 Совет получил дополнительные документы к жалобе г-на Т.Б. 14.06.2016 г. и 21.06.2016 г. (стр.д.40-128).
- 1.4 Проверка допустимости жалобы, согласно положениям ст. 13 и 14 Закона № 121 об обеспечении равенства, является обязательной. Заявитель обязан обеспечить тот факт, что жалоба, *a priori*, соответствует критериям допустимости для рассмотрения ее оснований.

II. Предмет жалобы

- 2.1 В поданной жалобе, заявитель выражает свое недовольство тем, что г-н К.В., председатель Садоводческого товарищества "GRAD Constructor" в 2011 г. отказывался принимать оплату за потребленную электрическую энергию в кассу общества для того, чтобы впоследствии отключить его от сети. Также, заявитель утверждает, что у него не принимается плата членских взносов, а все жалобы, поданные в адрес ответчика, остаются без ответа. В рамках данного периода существовали и попытки исключить его из числа членов товарищества по причине задолженностей. Заявитель считает, что данные действия являются дискриминационными, потому как в рамках товарищества существуют и другие должники, но председатель не требует их исключения. Заявитель отмечает, что конфликт произошел по причине того, что он не был согласен с порядком управления денежными средствами, собираемым в бюджет товарищества из членских взносов, еще в тот период, когда председателем было другое лицо, а смена председателя не привела к прекращению конфликта.

I. Применимое национальное законодательство

- 3.1 Закон об обеспечении равенства № 121 от 25.05.2012 г. в Ст. 1 части (1) предусматривает, что «Целью настоящего закона является предупреждение и борьба с дискриминацией, а также обеспечение равных прав всем лицам, находящимся на территории Республики Молдова, в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни независимо от расы, цвета кожи, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого подобного признака. Ст. 2 содержит определение дискриминации, как любое различие, исключение, ограничение или предпочтение в правах и свободах личности или группы лиц, а также поддержка дискриминационного поведения, основанного на реальных признаках, установленных в настоящем законе или предполагаемых».

- 3.2 Закон об обеспечении равенства № 121 от 25.05.2012 г. в Ст. 13 части (2) предусматривает, что «Жалоба на факт дискриминации представляется Совету. Жалоба должна содержать описание нарушения права лица, момент, когда произошло нарушение, факты и возможные доказательства, подтверждающие жалобу, фамилию и адрес подателя жалобы. Ст. 14: Совет отклоняет жалобу, если она: а) не содержит идентификационных данных подавшего ее лица; б) не содержит информации, предусмотренной частью (2) статьи 13; в) является повторной жалобой, не содержащей новых сведений и доказательств».
- 3.3 Закон о деятельности Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства № 298 от 21.12.2012 в п. 42 предусматривает «Признаются недопустимыми жалобы: а) подпадающие под действие статьи 14 Закона об обеспечении равенства; б) поданные с нарушением срока давности; в) не относящиеся к компетенции Совета; г) предмет которых необоснован в соотнесении с областью применения Закона об обеспечении равенства».

IV. Исходя из вышеуказанного, Совет пришел к следующим выводам:

- 4.1 Исходя из изложенных в жалобе, Совет находит, что заявитель ссылается на предполагаемую дискриминацию со стороны К.В., председатель Садоводческого товарищества "GRAD Constructor", выраженную отказом принимать плату за использованную электрическую энергию и членские взносы, а также попыткой исключить его из числа членов товарищества.
- 4.2 Совет напоминает, что он вправе рассматривать и давать оценку лишь тем фактам, которые подходят под одну или несколько форм дискриминации, предусмотренных ст. 2 Закона № 121 от 25.05.2012 г. об обеспечении равенства. Согласно положениям п. 56 Закона № 298 от 21.12.2012 г. о деятельности Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства, заявитель должен представить факты и возможные доказательства в поддержку своей жалобы и, соответственно, позволить установление факта наличия дискриминации. В зависимости от формы дискриминации, на которую ссылается заявитель, для установления презумпции дискриминации, заявитель должен описать факты и представить доказательства в поддержку наличия всех составных элементов данной формы.
- 4.3 Проверив допустимость жалобы, Совет определил множество аспектов, делающих ее рассмотрение по существу невозможным. Совет подчеркивает, что факт дискриминации должен определяться существованием определенного критерия, а между данным критерием и фактами, вменяемыми ответчику, должна существовать причинно-следственная связь. Так, Совет не нашел критерия, который бы привел к отличному поведению.
- 4.4 Принимая во внимание изложенное выше, Совет не может перейти к рассмотрению жалобы по существу, потому как факты, на которые ссылается жалоба, представляют собой необоснованный предмет, в свете сферы применения Закона об обеспечении равенства.

Таким образом, руководствуясь положениями ст.14 лит. в) и ст. 13 части (2) Закона № 121, подтвержденными п. 42 и п. 56 Закона № 298 от 21.12.2012 о деятельности Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства,

СОВЕТ РЕШИЛ:

1. Жалобу г-на Т.Б., зарегистрированную под № 414/16, признать недопустимой.
2. Копию данного решения направить заявителю и опубликовать по адресу www.egalitate.md.
3. Решение подлежит обжалованию в соответствии с процедурой административного суда, согласно положениям п. 65 Закона № 298 от 21.12.2012 г. о деятельности Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства и Закона об административном суде № 793 от 10.02.2000 г.

Члены Совета, присутствующие на заседании:

Ян ФЕЛЬДМАН – Председатель

Оксана ГУМЕННАЯ

Андрей БРИГИДИН

Лучия ГАВРИЛИЦЭ