



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.600
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Марэ, 180, каб. 600
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

DECIZIA

din 19.05.2014

**în cauza nr. 064/14 pornit la plîngerea dnei Angela Frolov
privind discriminare pe criteriu de convingere religioasă și orientare sexuală**

Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, la ședințele de deliberări din 27.03.2014, 24.04.2014 și 19.05.2014, în componența:

Oxana GUMENNAIA – Președinte,
Ian FELDMAN – Membru,
Lucia GAVRILIȚĂ – Membru,
Andrei BRIGHIDIN – Membru,

au examinat cauza nr: 064/14, și

audiind petiționara: Angela Frolov

reclamatul: Ghenadie Valuța

cu privire la: discriminare pe criteriu de convingere religioasă și orientare sexuală

au deliberat cu privire la următoarele:

I. Actele de procedură îndeplinite

- 1.1 Plîngerea nr.145 a petiționarei Angela Frolov a fost recepționată la data de 24.02.2014 și i-a fost atribuit nr. de cauză 064/2014.(f.d.2)
- 1.2 La 05.03.2014 reclamatului i-a fost expediată o scrisoare prin care i s-a cerut prezentarea, pînă la data de 17.03.2014, a informației suplimentare pe caz, expunerea privind presupusa discriminare pe criteriu de convingere religioasă și orientare sexuală, care a fost justificarea obiectivă și rezonabilă a acțiunilor și anume care a fost scopul legitim urmărit, sunt oare măsurile proporționale scopului urmărit, precum și probele în susținerea argumentelor. A fost solicitat și consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal. (f.d.4-5)
- 1.3 La 05.03.2014 o scrisoare aparte a fost expediată în adresa S.R.L. „Tir Media TV”(„Publika TV”), prin care a fost solicitat următoarea informație: 1) emisiunea „Fabrika” din 11 februarie 2014 înregistrată în original, inclusiv imaginea video de pe celelalte camere-video nefolosite în produsul final. (înregistrat de pe camera nr. 1, 2, 3, 4, 5); 2) înregistratul de pe camerele 1, 2, 3, 4, 5 în timpul pauzelor din cadrul emisiunii; 3) coloana sonoră a tuturor participanților pe durata emisiunii și inclusiv cea din pauză; 4) materialul video capturat de pe camerele de securitate, unde pot fi urmăriți dna Angela Frolov și dl. Ghenadie Valuța, înainte și după emisiunea „Fabrika”.(f.d.7)
- 1.4 Cître data limită, Consiliul a recepționat răspuns de la toate părțile.
- 1.5 Reclamatul a solicitat nemotivat examinarea cauzei în ședință închisă.
- 1.6 La audierea din 20.03.2014 s-au prezentat petiționara Angela Frolov și martorul Artiom Zavadovschi. Nu s-a prezentat reclamatul Ghenadie Valuța. Conform art. 15 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității, neprezentarea părților nu împiedică Consiliul examinarea cauzei.

II. Admisibilitatea obiectului plîngerii

- 2.1 Obiectul plîngerii corespunde cerințelor art. 13 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității și nu ridică excepții de inadmisibilitate prevăzute de art. 14 din aceeași lege.

III. Obiectul plîngerii

3.1 Discriminare pe criteriu de orientare sexuală și convingere religioasă, exprimat prin hărțuire pe criteriu de orientare sexuală și lezarea dreptului la convingere religioasă.

IV. Motivele de fapt și de drept

A. Susținerile petiționarei

În plîngerea inițială, în explicațiile verbale oferite în cadrul audierilor și prin înscrisurile prezentate ulterior, petiționara a susținut:

- 4.1 La data de 11 februarie 2014 a fost invitată la emisiunea „Fabrika” a canalului Publika TV în calitate de reprezentant al Centrului de Informații GENDERDOC-M pentru a discuta situația persoanelor LGBT la un an de existență a Legii cu privire la asigurarea egalității.
- 4.2 Alți participanți la această emisiune au fost: colegul, Artiom Zavadovski; reprezentantul ONG CreDO, Sergiu Ostaf; juristul Radu Builă și președintele organizației Pro ortodoxia, Ghenadie Valu. Acesta din urmă a venit la emisiune cu o sticlă de plastic plină cu lichid, din care, apoi, a fost turnat în pahar și pus pe masa d-lui Valu, și o legătură de busuioc.
- 4.3 „[...] În ultima pauză publicitară, Ghenadie Valu s-a apropiat de moderatorii și s-a așezat pe scaunul din față pentru a vorbi în ultimele 2 minute pentru a stropi cu această apă, care a numit-o „agheasmă”, studioul în care ne aflăm și a primit acordul. Pentru că nu sunt de religie creștin ortodoxă l-am rugat pe domnul Valu să nu mă stropască, pentru că este un ritual religios care nu învinovățește convingerile mele religioase. La rugămintea mea, Valu a spus, că mă va stropi și pe mine, pentru că nu vrea să discrimineze. Am insistat încă de câteva ori, și de fiecare dată nerespunzător, dl Valu ignorând dorința mea. Atunci am repetat tare, pentru că s-a auzit de toți cei prezenți în studioul, că dacă folosește asupra mea ritualul său religios îl voi acționa în judecată [...]”(f.d.1)
- 4.4 „[...]La sfârșitul emisiunii, dl. Valu s-a ridicat în picioare. La întrebarea moderatoarei, de ce s-a ridicat, acesta a răspuns cu mâna la paharul de pe masă și legătura de busuioc, dînd de înțeles intenția de a-și efectua ritualul. Sergiu Ostaf l-a prevenit să aibă grijă dacă încearcă să facă ceva, la care dl. Valu a spus (citată): „Eu numai am adus sfînta apă și nu am spus de intenție că deja am fost amenințat că te dau în judecată foarte, foarte, foarte dur. Eu, dragii mei, sfînta apă pe nimeni nu otrăvește și nu vreau să discriminez pe nimeni”, la care moderatorii l-au rugat să ia loc și să admită faptul că nu toți au aceleași viziuni religioase. Valu a prelungit: „și dacă propunerea a venit tot de la dumneavoastră, și dacă îmi permiteți, pentru Dumnezeu”, moderatorii răspunzînd „Dar ei nu acceptă să primească agheasma, și atunci...”. Dl Valu a spus: „aicea libertatea creștină prevalează și dacă ei nu vor accepta agheasma... Majoritatea cedează în fața minorității. Pe mine mă interesează că inițiativa a parvenit tot de la cei care m-au invitat, astăzi: „l-a agheasmă cu tine și busuioc”, după aia ceda și înapoi. A cui sunteți, a lui Dumnezeu sau...? Domnișoara care m-a invitat a spus: „este o solicitare de sfînta agheasmă”. Primind un răspuns de la moderatorii că agheasma a fost solicitată nu pentru emisiune, acesta i-a întrebat: „Da de ce vă ascundeți, sunteți neortodocși?”. Apoi Valu a făcut aluzia la mine, pentru că am refuzat să fiu stropit, întrebînd „ți ai cine fugi de agheasmă?”. [...]”(f.d.1)
- 4.5 Petiționara susține că după emisiune, mergînd spre ieșire, a simțit ceva la spate, cînd a pus mîna pe spate a simțit ceva dur. Presupunînd „[...]că el, totuși a atins-o cu busuiocul muiat în lichid, dar a făcut-o pe ascuns. [...]”(f.d.1)
- 4.6 Petiționara susține că „[...]Ghenadie Valu a creat o atmosferă ostilă, umilitoare și degradantă față de mine pe motiv de orientare sexuală și opiniile împărtășite la emisiune. [...]”(f.d.1)
- 4.7 Susținînd că se simte „[...]ofensată de aceste declarații și de încercarea de a fi supus unui ritual religios care contravine opiniilor sale. Considerînd că a fost hărțuit pe motivul de convingeri religioase și orientare sexuală și am fost supusă unui prozelitism abuziv, interzis prin articolul 4 al Legii privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie. Totodată, consider că această scenă a fost planificată din timp pentru a instiga la ură față de persoanele LGBT, a umili și a ofensa. [...]”(f.d.1)

4.8 Totodată, petiționara la ședința de audieri a precizat că anul trecut (2013), atunci când au organizat marșul în susținerea comunității LGBT. Dl. Valuța a trecut peste toate locurile unde au trecut cu marșul și l-a sfințit (reportajul „Publika TV” din 26.05.2013 „Căiva preoți au sfințit drumul pe care au mărșaluit homosexualii săptămâna trecută”¹), zicând că le „[...]sfințește pentru că sodomii au trecut pe acolo și trebuie să curețe orașul[...]”. „[...]De aia faptul că el a venit cu agheazmă în studioul unde am venit noi, vorbește despre faptul că el a venit cu aceiași intenție, să stropască tot studioul. Mi-am dat seama de intențiile lui din faptele precedente și de aia am rugat să nu mă stropască pe mine pentru că eu nu vreau să fiu supus unui cult religios, pentru că am alte opinii religioase[...]”.

B. Susținerea reclamațiilor

4.9 Reclamatul susține că toate exemplele de dialog, invocate de dna Angela Frolov în plîngere, „[...]sunt rupte din context, abordate selectiv și incomplete[...]”(f.d.10). Reclamatul a exemplificat prin ultima sa frază a dialogului cu moderatorul, „[...]fracșin plin de respect al libertății aproapelui, dar intenționat trecut cu vederea de petiționar [...]”(f.d.10)

4.10 Reclamatul consideră că plîngerea nu este argumentată, fiind bazată pe presupuneri și aluzii, fără dovezi.

4.11 Cît privește perseverența sa în jurul sfînteniei, adresată moderatorului, „[...]care inițial mi-a solicitat-o, ține de dreptul meu la libertatea de exprimare atît ca cetățean, cît și ca slujitor obligat să vorbească despre pcat și sfîntenie, lucru care nu cade sub incidența Legii 121 (art.1)[...]”(f.d.10)

C. Declarațiile martorilor

4.12 Din **declarațiile scrise ale dlui Sergiu Ostaf** „[...]Am fost martor ocular a 2 incidente care s-au produs în platoul emisiunii: 1) Primul incident s-a produs cînd Ghenadie Valuța a afirmat că va folosi timpul din emisiune pentru „a stropi cu agheazmă” invitații din platou. În acest scop, fiind aezat în rînd cu Angelica Frolov și subsemnatul, s-a ridicat în picioare în timpul emisiunii și, ținînd în mînă careva obiecte, s-a îndreptat în direcția noastră. La îndemnarea moderatoarei – Rita Ursalovschi - și a noastră, Ghenadie Valuța a renunțat, afirmînd, totuși, că a promis înainte de emisiune că o va face oricum. 2) Al doilea incident s-a produs imediat după emisiune, încî fiind în platou cu toții, Ghenadie Valuța s-a apropiat de mine și Rita Ursalovschi, în prezența lui Cristian Tabără, m-a stropit, spunînd că probabil că nu voi avea nimic împotriva, i-am replicat că ține de educația lui comportamentul în public care oricum necesită consimțământul meu înainte de a mă stropi. 3) În final, după emisiune, l-am văzut pe Ghenadie Valuța cu apă stropind și în alte locuri pe platoul emisiunii. [...]”(f.d.15)

4.13 În cadrul ședinței de audieri din data de 20.03.2014, **martorul ocular, dl. Artiom Zavadovschi**, a declarat că la data de 11 februarie 2014, dumnealui a participat la emisiunea „Fabrika” (Publika TV). Privind faptele ce au avut loc în platou, a afirmat că dl. Ghenadie Valuța a adus cu sine în platou o crenguță de busuioc și un lichid pe care l-a pus pe masă în fața sa. Acest fapt i-a trezit o suspiciune că reclamatul are drept scop să susțină un ritual caracteristic cultului religios creștin-ortodox. În pauză, dna Frolov a întrebat reclamatul despre scopul acestor accesorii, rugîndul să nu efectueze vreun ritual față de persoana sa.

4.14 Totodată, martorul a reținut că atît limbajul verbal, cît și cel neverbal indică asupra intenției de a realiza scopul acestor accesorii religioase. Din acest motiv, în cadrul altor pauze ale emisiunii, dna Frolov a fost nevoită să insiste asupra renunțării reclamatului la realizarea ritualului, fiind somat despre consecințe.

4.15 Spre finele emisiunii reclamatul s-a ridicat și în mod vădit se pregătea pentru ceva. La întrebarea moderatorilor despre motivul de ce s-a ridicat, reclamatul a răspuns că „[...]jurmez să efectueze un ritual[...]”, însă moderatorii i-au interzis să-și realizeze intenția, la care

¹ Accesibil la http://www.publika.md/cativa-preoti-au-sfintit-drumul-pe-care-au-marsaluit-homosexualii-saptamana-trecuta-video_1415721.html

reclamatul i-a întrebat „[...]de ce m-ați pus să aduc această agheazmă dacă acum nu doriți eu să o folosesc?[...]”.

- 4.16 Totodată, dl. Artiom Zavadovschi a precizat că nu cunoaște dacă toți cei prezenți au fost ținta ritualului, „[...]Însă a fost evident că dl. Valuța a adus această agheazmă pentru a sfinți cântecul în locul unde s-au prezentat, în opinia lui, pe lângă ei, cum ar fi dna Frolov și eu, pentru că noi lucrăm în organizația pentru drepturile LGBT și dl. Valuța crede că homosexualitatea reprezintă un păcat[...]”

D. Informația prezentată de S.R.L. „Tiri Media TV” (Publika TV)

- 4.17 S.R.L. „Tiri Media TV” (Publika TV), la solicitarea Consiliului, a oferit pe suport DVD emisiunea „Fabrika” din data de 11 februarie 2014 (f.d.14).
- 4.18 Vizavi de cealaltă informație solicitată, a comunicat că este în imposibilitatea de a o prezenta, întrucât aceasta nu se stochează în arhivă (f.d.13).

V. Dreptul național și internațional relevant

- 5.1 **Constituția Republicii Moldova**, Art. 16 prevede: „Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”; Articolul 31 stabilește: „(1) Libertatea conștiinței este garantată. Ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”; Articolul 32 reglementează: „(1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. (2) Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.”; Articolul 54 prevede: „(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.”
- 5.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121** din 25.05.2012 stabilește la Art. 1 alin(1) „Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferele politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vîrstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar.” Art. 2 oferă definiția instigării la discriminare – orice comportament prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată în scopul discriminării unei țere persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege;
- 5.3 **Legea nr. 125 din 11.05.2007 privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie**, prevede la articolul 4 alin. (2): „Exercitarea dreptului la libertatea de manifestare a convingerilor sau a credinței religioase poate fi restrînsă, în condițiile legii, numai în cazul în care această restrîngere urmărește un scop legitim și reprezintă, într-o societate democratică, măsuri necesare pentru siguranța publică, menținerea ordinii publice, ocrotirea sănătății și a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților persoanei”.
- 5.4 **Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libera exprimare** stabilește la art.1 „Prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei”, **art.2** „discurs care incită la ură – orice formă de exprimare care provoacă, propagă, promovează sau justifică ură rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță.” **art.3** „(3) Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrîngerii prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morală, reputația sau

drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

- 5.5 **Declarația Universală a Drepturilor Omului**, art. 2 „Fiecare om se poate prevala de toate drepturile și libertățile proclamate în prezenta Declarație fără nici un fel de deosebire ca, de pildă, deosebirea de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, de origine națională sau socială, avere, naștere sau orice alte împrejurări.”
- 5.6 **Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice al Națiunilor Unite**, 1966, prevede la art. 20 alin. 2 că „Orice îndemn la ură națională, rasială sau religioasă, care constituie o incitare la discriminare, la ostilitate sau la violență este interzis prin lege; conform art. 19 alin. 3 libertatea de exprimare „poate fi supusă anumitor limitări care trebuie însă stabilite în mod expres prin lege și care sunt necesare: a) respectării drepturilor sau reputației altora; b) apărării securității naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice.”
- 5.7 **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art. 10 alin. 1 prevede „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a înseamna de frontieră. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.” Conform alin. 2 „Executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.
- 5.8 **Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene**, art. 21 prevede la alin. (1): „Se interzice discriminarea de orice fel, bazată pe motive precum sexul, rasa, culoarea, originea etnică sau socială, caracteristicile genetice, limba, religia sau convingerile, opiniile politice sau de orice altă natură, apartenența la o minoritate națională, averea, nașterea, un handicap, vârsta sau orientarea sexuală”.
- 5.9 **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art. 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

VI. În concluzie Consiliul reține următoarele:

- 6.1. Din probele și faptele prezentate de părți, precum și din explicațiile oferite suplimentar în cadrul ședinței de audieri, Consiliul constată că comportamentul reclamatului și exprimarea din data de 11 februarie 2014, în cadrul emisiunii „Fabrika” a canalului Publika TV la adresa petiționarei, și anume „*[...]jaicea libertatea creștină prevalează și dacă ei nu vor accepta agheasma... majoritatea cedează în fața minorității[...]*”(f.d.1), „*[...]Da de ce vă ascundeți, sunteți netradiționali?[...]*”(f.d.1), „*[...]ți i cine fugă de agheasmă ?[...]*”(f.d.1) constituie instigare la discriminare pe criteriile de orientare sexuală și convingeri.
- 6.2. Consiliul reține argumentele reclamatului precum că „perseverența sa în jurul sfințeniei, adresat moderatorului, ține de dreptul dumnealui la libertatea de exprimare atât ca cetățean, cât și ca slujitor al bisericii obligat să vorbească despre păcat și sfințenie”. Reclamatul are dreptul la libertatea gândirii, conștiinței și religiei, care implică dreptul de a-și manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public, cât și în particular. Însă libertatea de exprimare și libertatea manifestării religiei nu sunt drepturi absolute și pot fi supuse unor restricții, inclusiv prevăzute de lege și necesare pentru ocrotirea securității, ordinii și sănătății publice sau a moralei sau a libertăților și drepturilor fundamentale ale altora.
- 6.3. Discursul reclamatului nu ar fi constituit instigare la discriminare dacă dumnealui nu i-ar fi impus ritualul de stropire cu „agheasmă” în timpul și după finalizarea emisiunii și dacă nu ar fi sugerat în discursul său că persoanele de orientare homosexuală și persoanele care

împertesc alte convingeri religioase sunt „draci”, adică o întruchipare a spiritului rău. Un astfel de comportament și astfel de exprimări cad sub incidența definiției instigării la discriminare, reglementate în Art. 2 a Legii nr. 121 privind asigurarea egalității, și anume aplicarea presiunilor sau afiarea unei conduite intenționate în scopul discriminării unei terțe persoane pe baza criteriilor stipulate de lege.

- 6.4. Consiliul reamintește că CEDO este extrem de atent în identificarea deosebiri clare între dreptul de exprimare al indivizilor și acte ce țin strict de extremism sau discurs instigator la ură. Astfel, CEDO a identificat o serie de forme de exprimare care sunt considerate ofensatoare și contrare Convenției [a se vedea *Norwood vs. UK (2004)*; *Erbakan vs. Turcia (2006)*; *Vejdeland și alții v. Suedia (2012)*]. În Hotărârea *Gündüz v Turkey (2005)* CEDO a statuat că „toleranța și respectul pentru egalitatea tuturor ființelor umane constituie fundamentul unei societăți democratice, pluraliste. Recunoscând acest fapt [...] poate fi considerat necesar în anumite societăți democratice de a sancționa sau chiar de a preveni toate formele de exprimare care propagă, incită, promovează sau justifică ura bazată pe intoleranță, cu condiția că orice „formalități”, „condiții”, „restricții” sau „sancțiuni” impuse sunt proporționale și au un scop legitim.”
- 6.5. Consiliul reține că instigarea la discriminare se situează la granița exercițiului câtorva drepturi fundamentale: dreptul la libertatea de expresie, dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie, precum și interzicerea generală a discriminării și promovarea principiului toleranței și respectul pentru demnitatea egală a tuturor ființelor umane, drepturi fundamentale considerate elemente de temelie în orice societate democratică. Reglementarea discursului instigator la ură se înscrie în nevoia societăților democratice de a preveni și sancționa toate formele de expresie care răspîndesc, instigă, promovează sau justifică ura bazată pe intoleranță.

Astfel, conducându-ne de prevederile Art. 1, 2, 3, 4, 8, 13, 14, 15, 19 și 20 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității, fiind împuternicit să formuleze recomandări în vederea asigurării egalității și a prevenirii faptelor discriminatorii pe viitor,

CONSILIUL, ÎN UNANIMITATE, DECIDE:

1. Faptele expuse în plîngere reprezintă instigare la discriminare pe criteriile orientare sexuală și convingeri, conform Art. 1, 2, din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității;
2. Reclamatul va aduce scuze publice petiționarei;
3. Reclamatul va informa Consiliul în termen de 10 zile, din ziua primirii acestei decizii, despre măsurile întreprinse;
4. O copie a prezentei hotărîri se va comunica reclamatului și va fi făcut public pe pagina web a Consiliului la adresa www.egalitate.md;
5. Decizia este cu drept de atac în procedura contenciosului administrativ, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Oxana GUMENNAIA – Președinte

Lidia Ropot – Secretara Consiliului