



## CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА  
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004  
bd. Ștefan cel Mare, 180, bir. 405  
tel.: +373 (022) 212 – 726  
[www.egalitate.md](http://www.egalitate.md)

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004  
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405  
тел.: +373 (022) 212 – 726  
[www.egalitate.md](http://www.egalitate.md)

### DECIZIE din 8 septembrie 2017 cauza nr. 75/17

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Oxana GUMENNAIA – membră  
Andrei BRIGHIDIN – membru  
Lucia GAVRILIȚĂ – membră

**au examinat** susținerile scrise ale  
**petiționarei:** S.V., în interesele minorului F.S.  
**părții interesate:** administrația Liceului Teoretic "Alecu Russo", mun. Orhei  
**au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

#### I. **Obiectul plângerii**

Pretinsa hărțuire a minorului în procesul educațional și pretinsa discriminare în acces la serviciile medicale.

#### II. **Susținerile părților**

##### ***Alegațiile petiționarei***

- 2.1 Petiționara susține că nepotul ei este discriminat prin comportamentul nedorit al colegilor de clasă, unde acesta își face studiile. Petiționara menționează că acest comportament este generat de faptul că el este rom. Mai mult, petiționara notează că ea se află în relații ostile cu medicul de familie și din aceste considerente este nevoită să se adreseze la un alt medic.

##### ***Susținerile părții interesate***

- 2.2 Reclamatul informează că, pe parcursul anului de studii 2016-2017, F.S. nu s-a adresat dirigintelui sau altui profesor despre violența sau discriminarea pe criteriu de etnie din partea colegilor. Dimpotrivă, elevul are relații de prietenie cu unii colegi de clasă, având activități comune și în afara orelor de curs. Administrația liceului n-a fost sesizată niciodată nici de către elevul F.S. și nici de tutorele lui legal despre comportamentul nedorit al colegilor de clasă. Partea interesată menționează că elevul este înscris și frecventează cercul de dame. De asemenea, frecventează cercul de fotbal, școala de sport pentru copii Orhei și a fost încadrat în activități extracuriculare organizate în clasă. Partea interesată consideră pretențiile petiționarei neîntemeiate.

#### III. **Dreptul național relevant**

- 3.1 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării ca fiind orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și

susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criteriile presupuse; **art. 13 alin. (2)** prevede că plângerea cu privire la fapta de discriminare trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care susțin plângerea, numele și adresa persoanei care o depune; **art. 14** plângerea se respinge dacă: a) nu conține datele de identificare a persoanei care a depus-o; b) nu conține informația prevăzută la art. 13 alin. (2) sau c) este o plângere repetată care nu conține informații și dovezi noi.

- 3.2 **Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012, la pct. 38** se menționează că plângerea se depune în nume propriu, în interesul altei persoane doar cu acordul acesteia, în interesul unui grup de persoane sau al unei comunități. Plângerea se depune personal ori prin reprezentant; **pct. 42** stipulează că se declară inadmisibile plângerile care: a) cad sub incidența art. 14 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr.121 din 25.05.2012; b) au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție; c) nu țin de competența Consiliului; d) au un obiect nefondat, prin raportare la domeniul de aplicare al Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012; **pct. 53** că plângerile și autosesizările privind faptele de discriminare sunt examinate cu respectarea următoarelor principii: a) transparență a procedurii; b) celeritate; c) contradictorialitate; d) inversare a sarcinii probațiunii; e) **asigurarea dreptului la apărare**; f) protecție a datelor cu caracter personal; **pct. 56** prevede că petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

#### IV. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 4.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține o pretinsă hărțuire în procesul educațional și o pretinsă discriminare pe criteriul de apartenență etnică în acces la serviciile medicale prestate de către medicul de familie.
- 4.2 Referitor la pretinsa hărțuire în procesul educațional, Consiliul nu a identificat prezența cumulativă a tuturor elementelor pentru a prezuma fapta de discriminare. Consiliul nu a stabilit prin ce s-a exprimat comportamentul nedorit față de minorul în cauză. De asemenea, Consiliul nu i-au fost prezentate date suficiente referitoare la persoanele care ar fi săvârșit acțiuni de discriminare. Deși Consiliul a explicat petiționarei atât în scris, cât și telefonic despre necesitatea descrierii comportamentului care, în viziunea ei, a fost discriminator, petiționara nu a dat curs acestei solicitări. Astfel, Consiliul notează că afirmațiile sunt declarative și nu permit instituirea prezumției discriminării.
- 4.3 Suplimentar, Consiliul a solicitat informații referitoare la situația minorului din mediul educațional. Administrația liceului în care învață elevul a comunicat lipsa incidentelor discriminatorii sau a conflictelor dintre fiul petiționarei și restul colegilor.
- 4.4 Referitor la pretinsa discriminare în acces la serviciile medicale prestate de către medicul de familie, Consiliul nu poate reține aceste alegații spre examinare pe fond din considerente obiective. În primul rând, petiționara nu a comunicat suficiente date pentru a identifica reclamatul (medicul de familie care o discriminează).
- 4.5 Consiliul menționează că procedura de examinare a plângerii pe fond se desfășoară cu respectarea principiilor stipulate la pct. 53 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012, în special cel al contradictorialității și asigurarea dreptului la apărare. Acest fapt implică citarea obligatorie a persoanei despre care se presupune că ar fi comis fapta discriminatorie. Astfel, pentru a se asigura citarea legală a reclamatului, Consiliul are nevoie de identificarea reclamatului și de datele de contact, în caz contrar această obligație devine imposibilă de a fi respectată, ceea ce ulterior poate atrage anularea deciziei emise.
- 4.6 Consiliul a explicat petiționarei acest aspect atât în scris, cât și telefonic. Cu toate acestea petiționara nu a dat curs acestor solicitări. Petiționara doar afirmă despre un presupun act /comportament discriminator din partea medicului de familie, fără să explice cum s-a manifestat și fără să prezinte probe în susținerea acestor afirmații.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14 lit. b) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012,

## CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Se explică petiționarei că este în drept să depună o plângere cu aceleași părți și același obiect, dar formulată cu respectarea cerințelor legale stipulate la art. 13. alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012, coroborat pct. 56 Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012.
3. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
4. Decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ, conform prevederilor pct. 65 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012 și Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Oxana GUMENNAIA – membră

---

Andrei BRIGHIDIN – membru

---

Lucia GAVRILIȚĂ – membră