



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

DECIZIE din 21 martie 2019 cauza nr. 26/19

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat susținerile scrise ale

petiționarei: XXXX

reclamatei: Comisia Electorală Centrală (în continuare CEC) și

au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Discriminare pe criteriu de statut social în interacțiunea cu autoritățile publice.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității adoptat prin Legea nr. 298/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarei

- 3.1 Petiționara declară că, în data de 1 februarie 2019, aștepta la cancelaria CEC pentru a depune o sesizare. Petiționara notează că în fața acesteia mai așteptau alte două persoane. Aceasta explică că domnul de la pază înregistra toate persoanele în ordinea în care se apropiau, după care așteptau, în rând, pentru a intra. Petiționara notează că atunci când s-a apropiat dl M. L., acesta a trecut fără să se înregistreze și fără să aștepte rândul lui. Petiționara consideră că prin aceste acțiuni a fost discriminată de către M. L., de către angajatul de la pază și de către reprezentanții CEC care nu au gestionat echitabil ordinea de depunere a sesizărilor.

Poziția reclamatei

- 3.2 Reclamata notează că, în vederea organizării și desfășurării în bune condiții a alegerilor parlamentare și a referendumului republican consultativ din 24 februarie 2019, prin dispoziția nr. 31-a din 18 decembrie 2018, a fost stabilit programul de activitate al Comisiei Electorale Centrale și de audiențe pentru cetățeni în perioada electorală. Reclamata menționează că dispoziția respectivă a fost emisă în temeiul pct. 30 lit. g) din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin hotărârea CEC nr. 137 din 14 februarie 2006, potrivit căruia președintele Comisiei dirijează activitatea aparatului și emite dispoziții în acest sens, precum și al hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1898 din 05 decembrie 2018 cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor Parlamentului Republicii Moldova din data de 24 februarie 2019 și hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1930 din 18 decembrie 2018 cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a

Referendumului republican consultativ din data de 24 februarie 2019. Conform pct. 3 al dispoziției, programul de audiențe nu se aplică funcționarilor electorali din cadrul consiliilor electorale de circumscripție și al birourilor electorale ale secțiilor de votare, concurenților electorali, reprezentanților cu drept de vot consultativ ai concurenților electorali și persoanelor responsabile de finanțe (trezoreri), care au acces în sediul Comisiei Electorale Centrale în baza legitimației eliberate de Comisia Electorală Centrală și actului de identitate. Altfel spus, în perioada electorală aceste persoane nu sunt obligate să se înscrie în Registrul de înregistrare a vizitatorilor, dat fiind faptul că prezența lor în Comisie nu este doar pentru a depune cereri, sesizări, contestații, hotărâri, ci și să participe la ședințele Comisiei Electorale Centrale. În cazul funcționarilor electorali să coordoneze activitatea de organizare și desfășurare a alegerilor, iar în cazul reprezentanților cu drept de vot consultativ să reprezinte interesele concurenților electorali. În ceea ce privește înregistrarea documentelor în anticameră, nu există un regim preferențial, acestea fiind înregistrate în ordinea în care parvin, în condiții de egalitate.

IV. Dreptul național relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova prin art. 16 alin. (2)** prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării ca fiind orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. (15) alin. (1)** sarcina de a proba că fapta nu constituie o discriminare revine persoanelor despre care se presupune că au comis fapta discriminatorie; **alin. (4)** stipulează că în urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi.
- 4.3 **Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012 la pct. 56** prevede că petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare; **pct. 61** decizia este actul prin care Consiliul soluționează plângerea și constată existența sau lipsa faptei discriminatorii.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul stabilește că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de discriminare pe criteriu de statut social în interacțiunea cu autoritățile publice.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121 cu privire la asigurarea egalității), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza D. H. și alții v. Republica Cehă par. 82-84, par.177, cauza Chassagnou și alții v. Franța par.91-92, Timishev v. Rusia par.57) stabilesc o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminator. Reieșind din alegațiile expuse în plângere, pentru a institui prezumția discriminării, petiționara urma să prezinte fapte care ar arăta existența cumulativă a următoarelor elemente:
 - a) tratamentul mai puțin favorabil (excludere, deosebire, etc.) în exercitarea unui drept

- b) aplicat în comparație cu alte persoane
 - c) cu care se află în situație analogică
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.3 Analizând alegațiile petiționarei, Consiliul stabilește că prezumția discriminării a fost instituită. Consiliul a reținut că tratamentul diferențiat s-ar fi manifestat prin preferința acordată reprezentantului cu drept de vot consultativ la CEC, la depunerea sesizărilor în cancelarie, în condițiile în care alte persoane prezente la CEC așteptau într-un rând comun. În acest caz, Consiliul a prezumat aplicabilitatea criteriului de statutul social, or preferința a fost acordată unui politician în detrimentul celorlalte persoane care așteptau în rând.
- 5.4 În conformitate cu art.15 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei/instituției despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența justificării obiective și rezonabile a tratamentului diferențiat instituit și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriu invocat.
- 5.5 Examinând circumstanțele cauzei, Consiliul a stabilit că, în calitate de reclamați, pot figura doar CEC și angajatul de la pază, or acestora le revine responsabilitatea de a gestiona fluxul de oameni care așteptau pentru a accede în cancelarie.
- 5.6 Astfel, în susținerea poziției sale, reclamata a explicat că, în perioada electorală, interacțiunea reprezentanților cu drept de vot consultativ ai concurenților electorali cu CEC nu este analogică interacțiunii altor persoane cu CEC. Reclamata a subliniat că prezența primilor în Comisie nu este doar pentru a depune cereri, sesizări, contestații, hotărâri, ci și să participe la ședințele Comisiei Electorale Centrale pentru a reprezenta interesele concurenților electorali.
- 5.7 Acestea fiind stabilite, Consiliul acceptă raționalitatea justificării prezentate de reclamată și notează că prezumția discriminării instituită a fost combătută. Consiliul notează că persoanele aflate în situații diferite urmează a fi tratate în mod diferit.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1-3 și art.15 alin.(4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul de activitatea al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității adoptat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate nu reprezintă discriminare pe criteriu de statut social în interacțiunea cu autoritățile publice.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ, conform prevederilor pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, adoptat prin Legea nr. 298/2012 și Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru