



## CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА  
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405  
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004  
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405  
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

### DECIZIE din 30 septembrie 2021 cauza nr. 151/21

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Svetlana DOLTU – membră  
Andrei BRIGHIDIN – membru  
Victorina LUCA – membră  
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

**au examinat**, în ședință online, susținerile scrise și verbale ale  
**petiționarei: XXXXXX**  
**reclamaților: YYYYY; ZZZZZ; SSSSS; TTTTT**  
și  
**au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

#### I. Obiectul plângerii

Pretinsa hărțuire și instigare la discriminare la locul de muncă pe criteriul de opinie.

#### II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

#### III. Susținerile părților

##### *Alegațiile petiționarei*

- 3.1 Petiționara, este angajată în cadrul VVVVVV, specialist principal. Petiționara susține că în perioada noiembrie 2020 – august 2021 YYYYY, mun. Chișinău a emis și semnat mai multe acte care contravin procedurilor legale, în special:
- 3.2 În decembrie 2020, YYYYY a transmis unele atribuții care țin de competența Secției social-economice către Secția locativ comunală și anume în ceea ce privește eliberarea actelor permissive de comerț agenților economici, care conform Dispoziției nr. 148/2020 revenea Secției social economice. Ca urmare a situației menționate, exprimând faptul că acțiunile desfășurate nu sunt legale, petiționara a poziționat contra sa șeful Secției locativ comunale, precum și a YYYY. Urmare a acestor situații și atmosferei psihologice în cadrul VVVV, starea s-a agravat și petiționara s-a adresat la medic unde i s-a deschis concediu medical cu tratamentul din data de 28 decembrie 2020.
- 3.3 Revenind la serviciu la data de 02 februarie 2021, petiționara a aflat că, la data de 01 februarie 2021 a fost emisă o dispoziție prin care specialistul superior debutant din cadrul Secției social economice PPPPPP a fost numită să asigure interimatul funcției șef Secție social economice, în pofida faptului că este contrar prevederilor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 159/2008. Petiționara susține că interimatului funcției de șef urma a fi exercitată de către consultanți principali cu experiență mai mare. În aceeași zi, la 02 februarie 2021 s-a desfășurat ședința ordinară cu toți colaboratorii instituției, în cadrul căreia petiționara a comunicat că funcționarul public debutant fără experiență nu poate fi numit șef, la care YYYYY a zis în plină

ședință, în prezența tuturor că pe ea niciodată nu o va numi șefă a Secției social economice. Ca urmare, petiționara a zis că o să se adreseze către Inspectoratul de Stat al Muncii și la Cancelaria de Stat, la care în adresa acesteia au parvenit mai multe insulte, amenințări și alte neplăceri. Urmare a acestei situații starea sănătății s-a agravat considerabil, la care a solicitat serviciul 112 la biroul de serviciu. În urma examinării a fost transportată de urgență la spitalul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”. Ulterior, dispoziția prin care funcționarul debutant a fost numit în calitate de șef a Secției social economice a fost anulată, fiind numit în locul acesteia un consultant principal dintr-o altă secție ZZZZ.

- 3.4 La ieșirea din concediul medical, la data de 10 martie 2021, secretarul comisiei de disciplină a înmănat petiționarei nota privind începerea desfășurării anchetei de serviciu, fiind citată la 16 martie 2021 în fața comisiei de disciplină, însă raportul i s-a adus la cunoștință peste 3 luni de la citare.
- 3.5 Totodată, petiționara comunică că de fiecare dată când își expunea părerea proprie era numită și insultată de către SSSSS (șef Secția LLLLL), fiind și exclusă din grupul Viber a funcționarilor VVVV, ca să nu poată informa colegii despre încălcările admise de către YYYY și subalternii săi.
- 3.6 La fel, petiționara susține că a fost obligată să efectueze serviciu în zilele de odihnă. Totodată, petiționara susține că a fost apelată de către secretara VVVV și de către ZZZZ (consultant principal din Secția LLLL numit șef interimar a Secției social economice) care i-au recomandat să depună cerere de demisie, precum că dacă ei nu îi place să plece din instituție.
- 3.7 La 11 mai 2021, PPPPP este numită din nou șefă interimară a Secției social economice, deși petiționara indică că aceasta a admis pe parcursul activității mai multe încălcări, însă în opinia petiționarei PPPPP este protejată de unii funcționari din VVVV. Petiționara susține că KKKKKK. i-a comunicat că cu PPPPP îi este mai simplu să lucreze.
- 3.8 Ulterior, petiționara a fost exclusă din grupul de lucru, unde exercita funcția de secretară privind achizițiile, fără să-i fie adus la cunoștință acest fapt, fiind numit în locul ei ZZZZZ.
- 3.9 În legătură cu o sesizare în sector, la 16 iunie 2021, petiționara a plecat la fața locului pentru a documenta unele circumstanțe. A doua zi, ZZZZZ a intrat în biroul acesteia și a întrebat-o arogant ce căuta în sector la adresa menționată și i-a spus obraznic că nu are ce căuta la acea adresă pentru că acolo este totul în regulă cu actele. Petiționara susține că el i-ar fi zis o frază foarte obraznică și umilitoare pentru ea "Меньше знаешь – крепче спишь".
- 3.10 În cadrul ședinței din 21 iunie 2021, la ora 14.00, în biroul 604 petiționarei i s-au adus învinuiri publice pe cazul lui ZZZZZZ, care și a denunțat-o la secția de Poliție nr. 1, sec. Botanica, ulterior aflându-se că magazinul unde petiționara s-a deplasat la sesizare aparține familiei lui ZZZZZ.
- 3.11 La ședința din 18 iunie 2021, YYYYYY i-a solicitat petiționarei depunerea cererii de eliberare din funcție, în caz că petiționara nu se simte bine în acest colectiv. La fel, YYYY o numește coruptă fără un careva temei, i se aduc învinuiri grave, i se lezează demnitatea și reputația personală și profesională. Petiționara indică că i se pun restricții și piedici, este înjosită, marginalizată și îi este insuportabil să activeze în instituție.
- 3.12 Ulterior la 12 iulie 2021 în adresa Consiliului a parvenit o nouă sesizare prin care petiționara a completat plângerea cu următoarele circumstanțe. Petiționara susține că la 1 iulie 2021 a fost citată referitor la audierea sa în comisie de disciplină, pe un caz deja depășit care a avut loc la data de 28.09.2020. În cadrul acesteia petiționara și-a exprimat nemulțumirea precum că comisia de disciplină activează cu mari abateri și încălcări a legislației în vigoare. În același timp, petiționara a venit în fața comisiei cu o cerere pentru amânarea ședinței, la care YYYYY a ordonat să i se refuze petiționarei toate cererile și cerințele. Petiționara consideră că YYYY urmărește un scop bine determinat de eliberare și demitere a petiționarei din instituție.
- 3.13 Petiționara comunică că a surprins în birou pe YYYY și TTTT care în acea perioadă

a fost degrevat din funcție, la care ultimul obraznic a scos-o din birou pe petiționară. Ulterior, aflându-se în biroul colegei sale juristă în secția juridică, TTTT la fel a scos-o forțat din birou. Petiționara susține că au urmat indicații să nu se discute cu ea nici verbal, nici telefonic, precum că așa sunt indicațiile de „sus”. A fost interzis șefilor de secții să comunice cu petiționara. În cazul în care nu se vor conforma acestor indicații vor fi demși din funcție. Petiționara indică că TTTT și-a permis anterior să o scoată pe petiționară de guler din birou la exprimarea sa privind ilegalitatea deciziei prin care un funcționar debutant este numit în calitate de șef interimar a unei secții. Petiționara invocă că TTTT i-a comunicat că „Tu Rodica ai perfectă dreptate, dar acestea sunt indicațiile YYYY”.

- 3.14 La 19 iulie 2021 în adresa Consiliului a parvenit o nouă sesizare a petiționarei în care a indicat că la data de 15 iunie 2021 în Secția social-economică a parvenit un sunet de la o persoană necunoscută, precum că pe str. Independenței 9/2 este în proces de reparație un imobil la parter (subsol) unde desfășoară activitate economică prin comercializarea de fructe și legume. Petiționara indică că la 16 iunie inspecta Piața „Dione” și a decis să se deplaseze la fața locului anterior sesizat, la acel timp însă localul nu activa, era reparat, pe geam erau expuse publicitate de fructe și legume, petiționara s-a apropiat de vecinii din acel bloc pentru mai multe detalii. A doua zi, fiind în biroul său, a fost telefonată de ZZZZ, care a intrat în biroul petiționarei și a întrebat-o arogant cu voce obraznică că nu are ce căuta la acea adresă pentru că acolo este totul în regulă. În fapt, petiționara a comunicat că la 18 iunie 2021 în plină ședință de lucru aceasta a anunțat despre depășirea atribuțiilor de serviciu a specialistului principal din secția LLLL dl. ZZZZ privind circumstanțele descrise supra. În plină ședință petiționarei i s-au adus insulte de la YYYY, șeful secției LLLL dl. SSSS în apărarea colegului ZZZZ.
- 3.15 Ulterior, la data de 21 iunie 2021, în biroul 604 în ședință publică de lucru cu toți colaboratorii de către dl ZZZZZ s-a dat citire așa numitei cereri prealabile de chemare în judecată de către ZZZZZ. Totodată, petiționara comunică că documentul a fost prezentat în ședința sus-menționată, nefiind înregistrată. În cadrul ședinței desfășurate prin citirea cererii menționate petiționarei i s-a atins onoarea și demnitate, mai mult decât atât, nefiind anexate careva probe sau argumente concludente care ar confirma faptul că petiționara a permis careva încălcări ale legislației. Suplimentar, petiționara susține că dat fiind faptul că cererea a fost citită în cadrul ședinței, în fața tuturor colegilor au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (2) din Legea 25/2008 privind Codul de conduită a funcționarului public. Astfel petiționara susține că prin citirea în fața colegilor a cererii de chemare în judecată pe numele său prin care au fost răspândite informații calomnioase și mincinoase i s-a adus atingere demnității și onoarei sale.
- 3.16 Pe de altă parte, petiționara susține că cele spuse despre ZZZZ nu sunt îndreptate spre înjosirea onoarei și demnității acestuia, însă țin de faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, la ce a fost întocmită și înregistrată o sesizare pentru examinare în cadrul Comisiei de disciplină. Petiționara solicită dezmințirea informațiilor și aducerea scuzelor publice.
- 3.17 La data de 26 iulie 2021 la adresa Consiliului au parvenit mai multe scrisori din partea petiționarei privind comportamentul intimidant la locul de muncă din partea reclamațiilor. Petiționara a indicat că pe perioada investirii în funcție a YYYY din 01 noiembrie și până în prezent este tratată inuman în instituția în care activează. La nenumăratele încercări la audiență, YYYY nu îi permite să intre în birou și stă permanent cu ușa biroului încuiată. Așteptând după amiaza zilei mai mult de o oră în anticamera YYYY, a apărut TTTT la indicația YYYY a scos petiționara din anticameră în fața secretarei YYY. În urma acestor circumstanțe petiționara s-a simțit extrem de rău și a solicitat serviciu 112 la care a fost internată în Spitalul de Neurologie și neurochirurgie „Diomis Gherman”. Petiționara a reiterat că din noiembrie 2020 și până în prezent a stat în cinci concedii medicale, provocate de managerii acestei instituții, inclusiv TTTTT. Petiționara a concluzionat că YYYY se comportă obraznic, vulcanic și are un comportament totalitar, dictatorial.

- 3.18 În același timp, petiționara consideră că toate acțiunile de intimidare a ei au început din cauză că s-a expus asupra unor cazuri concrete, solicitând respectarea legii în activitățile zilnice, pe cazul Dispoziției din 01 februarie 2021 (prin care funcționarul debutant este numit Șef interimar al secției).
- 3.19 Totodată, petiționara atrage atenția asupra unor evenimente din 23 iulie 2021, unde la orele 08.00, aflându-se în biroul secretarului VVVV, pentru a semna o dispoziție, a discutat despre problemele din ultimul timp privind Comisia de disciplină. Ea a adresat acestuia întrebare „de ce nu procedați corect” la care DDDD-i-a răspuns că „Noi suntem presați de TTTT, el ne-a indicat să semnăm procesul verbal de la ultima comisie de disciplină din 19 iulie”. Petiționara a solicitat să meargă împreună cu DDDD la dl TTTT și a solicitat să-i fie permis să intre la dl TTTT la care acesta enervat, cu voce tare, obraznic striga necontrolat să iasă din birou. Ea a menționat că este funcționar public, angajată în VVV și a fost îmbrâncită, apucată cu forța de spate și mână scoasă pe ușă, după ce a intrat din nou a zis că sunt probleme de mult timp care trebuie discutate, totuși dl TTTT a fugărit-o obraznic. Petiționara a indicat că a părăsit biroul plângând, stresată, marginalizată de un demnitar și a avut din nou nevoie de îngrijiri medicale și a solicitat serviciul 112 ambulanța și poliția. I s-a acordat primul ajutor medical și a depus declarații și s-a dat îndreptare la Centrul de Medicină Legală.
- 3.20 La 16 august petiționara a suplinit plângerea cu date și probe suplimentare. Petiționara a indicat că a fost concediat din funcție dl. GGGG șef a secției social-economice și a reiterat comportamentul intimidant al reclamaților.
- 3.21 La data de 19 august 2021 la adresa Consiliului au parvenit mai multe scrisori din partea petiționarei privind comportamentul intimidant la locul de muncă din partea reclamaților inclusiv modul deficient de desfășurare a procedurii disciplinare.

#### ***Alegațiile reclamatei YYYY***

- 3.22 Consiliul prin intermediul scrisorilor nr. 03/1485 din data de 23 iulie 2021 și nr. 03/1509 din data de 29 iulie 2021 a solicitat poziția reclamatei YYYY pe marginea celor deplânse de petiționară. În răspunsul recepționat la 11 august reclamata a comunicat Consiliului că condamnă cu vehemență orice abuz din parte funcționarilor, în special celor cu statut decizional, a oricăror forme de tratament diferențiat în interiorul instituției publice.
- 3.23 De asemenea, în calitate sa, salută, încurajează și asigură respectarea drepturilor fundamentale ale omului prevăzute în standardele internaționale și naționale. Reclamata monitorizează cu succes procesul transparent al luării deciziilor în procesul activității, dar și ale politicii de cadre în procesul de reforme susținută de către Consiliul Municipal și Primăria mun. Chișinău.
- 3.24 Reclamata susține că a luat permanent o poziție neutră față de angajați din momentul investirii sale în funcția dată, încurajând nenumărate ori eliminarea și încetarea certurilor pe interior, învinuirilor nefondate și altor forme de discreditare neconforme statutului unui funcționar public.
- 3.25 Reclamata reiterează Consiliului dezacordul în totalitate cu învinuirile inserate în conținutul sesizărilor aduse de către petiționară, ca fiind lipsite de conținut și temei juridic, motiv pentru care urmează a fi declarate inadmisibile și respinse, deoarece nu corespund criteriilor de discriminare, hărțuire ori tratament inuman. Reclamata indică că cert este faptul că în virtutea calității deținute a respectat prevederile art. 5 și art. 14 din Legea nr. 158/2018, astfel, toți angajații au beneficiat de un tratament egal de șanse, mai ales în ceea ce privește încadrarea în funcție publică, dezvoltarea profesională continuă și promovarea în funcție.
- 3.26 Reclamata menționează că CEDO a considerat tratamentele ca fiind „inumane” pentru că au fost premeditate, au fost aplicate continuu și au cauzat fie vătămări corporale, fie afecțiuni fizice și psihice. Conform Ordinului nr. 572/2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare și raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman ori degradant, pct. 4 prin

tratament inuman se înțeleg "faptele care cauzează victimei leziuni (prejudiciu corporal efectiv) sau suferințe fizice sau psihice, susceptibile de a produce intense tulburări psihice, săvârșite de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțământul expres ori tacit al unei asemenea persoane".

- 3.27 Or, din conținutul sesizărilor respective nu se extrag careva probe ce ar răsturna situația de fapt, specificând care ar fi suferințele fizice ori psihice ale petiționarei în raport cu încălcările la care face referință, ori reieșind din pretențiile petiționarei, reclamata declară că petiționara se face vinovată de situația conflictuală apărută la locul de muncă, instituind "de facto" reguli după propria ei convingere pe care ar fi trebuit să le respecte ceilalți. Careva documente care ar atesta certificarea medico-legală a abuzului sub forma tratament inuman după cum susține reclamanta, nu au fost aduse la cunoștință, or, valoarea importantă pe care o au documentele medicale la examinarea medico-legală în demonstrarea cazului de tratament inuman nu au fost prezentate.
- 3.28 Aspectul formal al pretențiilor invocate sub forma unor neînțelegeri, solicitând scuze publice, sunt nefondate, reclamata precizează repetat caracterul derizoriu și neesențial ale pretențiilor abuzuri față de petiționară, deoarece aparent creând un litigiu contrar competenței multor organe citate de dumneaei, ca ultimă speranță în mimarea unei probleme majore. Apariția disensiunilor în relațiile de serviciu au dat curs unui comportament defavorabil din partea petiționarei, din momentul inițierii unor proceduri disciplinare pe marginea abaterilor constatate și examinate de către Comisia de disciplină.
- 3.29 Dat fiind faptul că petiționara pretinde a fi victima unei discriminări, pe motiv că îi este limitat accesul la audieri în cabinetul YYY, reclamata, la fel o poziționează ca una depășită sub forma și conținutul unei reale abateri discriminatorii. Volumul excesiv de lucru cu ieșirile în teritoriu au atașat programul audierilor cetățenilor și a personalului funcțional în diferite etape cu măsura posibilităților de consultare. La fel reclamata extrage din conținutul sesizărilor, faptul interzicerii unor colaboratori de a discuta cu reclamanta, ca fiind aberantă, și o consideră o manipulare atașată la sesizările în cauză, neavând probe în susținerea învinuirilor nefondate. Se reține în atenția Consiliului, folosirea unor expresii de către petiționară, cum ar fi : " slujește", "din partea echipei PAS, unica speranță în această instituție ", "ciumei socialiste", "colectiv incompetent", relevând intensitatea diminuată scopului propus din atribuțiile ce-i revin unui petiționarei, ori etica deontologică, factor esențial luat în calcul la corespunderea profesionalismului față de specialitatea din care face parte.
- 3.30 Climatul de încredere între autoritatea publică este bazată în mare măsură pe comportamentul funcționarului aplicat nu doar față de cetățeni, dar și față de colegii din interiorul structurii în care face parte. Corectitudinea derivată din profesionalismul petiționarei este pusă la îndoială, prin cumulul acțiunilor întreprinse nu doar în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, dar și în raport cu unii colaboratori, care la rândul lor și-au exprimat poziția vizavi de acțiunile ilegale ale petiționarei.
- 3.31 Inițierea unei anchete de serviciu a stat la baza comportamentului denigrator și calomnios în adresa mai multor colegi care au inițiat proceduri prealabile de sancționare a petiționarei, fiindu-le știrbită demnitatea, onoarea, dar și imaginea întregului colectiv al instituției. Comportamentul inadecvat al petiționarei, produs în urma deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare (mustrare aspră), demonstrează ineficiența scopului propus de pedeapsă, deoarece nu a fost stopat comportamentul obraznic, dar din contra s-a intensificat prin presiuni față de membrii Comisiei de disciplină cu fraze necenzurate, amenințări și alte metode neconformiste.
- 3.32 În conformitate cu pct. 56 Regulament de activitate al Consiliului aprobat prin Legea nr .298/2012 petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare. Fiind imputată sarcina de a proba dacă faptele

invocate de petiționară nu constituie acte discriminatorii, reclamata în partea justificării delegării unor atribuții din competența unei Secții către alta, comunică că nu au fost atribuite careva împuterniciri speciale unor colaboratori ai Secției locativ-comunale, învinuirile nu corespund realității, iar despre obiectivitatea și legalitatea învinuirilor în favoarea reclamantei puteau fi doar probele aduse de dumneaei în cazul când ar fi existat fapte presupuse ca fiind ilegale.

- 3.33 Ceea ce ține de prezentarea unor probe din partea petiționarei, reclamata observă nu doar neconcordanță în cele invocate, dar și o lipsă a cadrului probator anexat la sesizările pe caz. În fond reclamata susține în atenția Consiliului, prezența unui conținut al sesizărilor vag, insuficient probat în mare parte pe propriile păreri decât în baza unor dovezi concludente, ce ar arăta abuzul discriminatoriu ori inegalității de șanse, folosit împotriva petiționarei. În cumulul celor relatate și probate reclamată aceasta constată pretențiile depășite ale petiționarei, întrunind toate elementele respingerii solicitărilor prevăzute în sesizările adresate Consiliului egalității și în temeiul art. 14 lit.(b) Legii nr. 121/2021.
- 3.34 În această ordine de idei, reclamata solicită respingerea pretențiilor în baza sesizărilor ca nefondate, întrunind toate elementele inadmisibilității.

### ***Alegațiile reclamatului ZZZZ***

- 3.35 Consiliul prin intermediul scrisorii nr. 03/1486 din data de 23 iulie 2021 a solicitat poziția reclamatului ZZZZ pe marginea celor deplânse de petiționară. În răspunsul recepționat la 4 august 2021 reclamatul a menționat că pe marginea sesizării reclamatei înregistrate cu nr. 1425 din 12 iulie 2021 privind activitatea Comisiei de disciplină, acesta nu se poate expune, nefiind de competența funcției pe care o deține. Cu toate acestea este în dezacord cu cele regăsite în text, or în cadrul VVVV activează persoane profesioniste și oneste.
- 3.36 Cu referire la sesizarea înaintată de petiționară înregistrată cu nr. 1469 din 19 iulie 2021, reclamatul susține că este expusă o informație parțială, fiind vizat în persoană și este în opinia acestuia intenționată cu scopul distorsionării opiniei. Reclamatul susține că la data de 18 iunie, în ședința de lucru a colaboratorilor VVV, desfășurată la 10:00, în biroul 604, în incinta instituției, petiționara a admis atingerea demnității și onoarei reclamatului, defăimându-l prin invocarea faptelor de ingerință în activitatea altei secții și a protecționalismului față de unii agenți economici, fără a aduce careva dovezi, denigrând astfel reclamatul în fața colegilor săi. Despre acest fapt, prin apel telefonic la orele 10:55 și respectiv 11:04 în aceeași zi i-a adus la cunoștință conducătorul reclamatului, șeful Secției locativ-comunale dl. SSSSS.
- 3.37 Ulterior, despre cele petrecute în ședință i s-a adus la cunoștință și de alți angajați a VVV, care au fost prezenți la plenumul ședinței din 18 iunie 2021. Astfel, reclamatul susține că petiționara cu rea credință, denaturând situația reală, a răspândit cu bună știință informații mincinoase, fără a acorda drept la replică, precum și a calomniat în public, discreditând imaginea acestuia.
- 3.38 Urmare a acțiunilor sus descrise, reclamatul a depus o plângere Inspectoratului de poliție Botanică la data de 21 iunie 2021, prin care s-a solicitat examinarea cazului dat prin prisma art. 70 (Calomnia) Cod contravențional al RM. La momentul redactării poziției (30 iulie 2021) despre rezultatul examinării, reclamatul nu a fost informat.
- 3.39 La fel, la data de 21 iunie 2021, pe marginea acțiunilor petiționarei acesteia i-a fost înmănată personal de către reclamat o cerere prealabilă de chemare în judecată, prin care acesta și-a exprimat dezacordul față de acțiunile petiționarei și prin care a constatat cu regret încălcarea drepturilor sale prevăzute atât de Constituția Republicii Moldova, cât și alte acte legislative și normative conexe cu referire la cazul dat. Fiindu-i solicitat, în termen de 14 zile de la înmânarea cererii prelabile de chemare în judecată de a-i fi aduse scuze publice reclamatului, dezmințind informația defăimătoare răspândită la adresa acestuia, rezervând și dreptul că în caz contrar, în conformitate cu art. 17 al Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, sesizarea instanței de judecată, pentru apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, cu

solicitarea încasării cheltuielilor de judecată și a prejudiciului material și moral. Până la momentul redactării poziției (30 iulie 2021), despre careva reacții ale petiționarei pe marginea cererii prealabile de chemare în judecată, reclamatul încă nu a fost informat. Cererea prealabilă de chemare în judecată urmărind scopul soluționării cauzei sus-menționate pe cale amiabilă de către părți, extrajudiciară.

- 3.40 Alte aspecte ale sesizării date reclamatul nu le poate comenta, or natura acestora fiind distorsionată, purtând un caracter declarativ ale petiționarei fără a prezenta careva probe ale celor declarate de către ultima. Mai mult, făcând cunoștință cu sesizarea petiționarei reclamatul conștientizează faptul că urmează a fi desfășurată și o anchetă de serviciu, pe numele său, pe marginea „depășirii atribuțiilor de serviciu”, ultima adresându-se în acest sens și către Comisia de disciplină a VVVV.
- 3.41 Tot prin sesizarea nr. 1425 din 12 iulie 2021, reclamatul observă că petiționara expune faptul luptei „cu un colectiv incompetent” și invocă „scopul acaparării a tot ce este posibil”, iar solicitarea dumneaei de ”ai i se aduce scuze publice” adresată unor instituții publice, la fel fiind una incertă.
- 3.42 Cu referire la recomandările înaintate, de către reclamat petiționarei, privind „depunerea cererii de eliberare din funcție”, acestea nu corespund realității, purtând un caracter declarativ ale petiționarei. Despre tratarea petiționarei, în opinia reclamatului, a cererii prealabile de chemare în judecată drept „învinuiri publice”, nu este de acord, or plângerea acestuia a fost depusă către organul de poliție, pentru a fi examinate circumstanțele celor întâmplate drept „început de luptă”, cât și a altor aspecte rupte din context, ori expuse după bunul plac al acesteia, la fel, nu se poate expune, catalogându-le ca aberative și lipsite de sens.
- 3.43 Faptul că reclamatul se „revede în tot” ce a fost enumerat de către petiționară, la capitolul: (i) realizării obiectivelor trasate de către conducere, prin examinarea cererilor parvenite în limita competenței și atribuțiilor; (ii) îndeplinirii temporare a interimatului Șefului secției social-economică, având în vedere competențele, experiența și studiile deținute; (ii) exercitării atribuției de secretar a grupului de lucru cu privire la achiziții, în urma refuzului petiționarei de a le exercita. Reclamatul presupune că acestea, denotă bunele sale calități profesionale, exigența și rezistența la situații de stres.
- 3.44 Concluzionând, cele menționate supra, reclamatul tratează ca nefondate sesizările înaintate de către petiționară Consiliului și altor organe. Ori, în fond, se urmărește alte scopuri decât soluționarea reală a subiectelor puse în dezbatere, distorsionând activitatea normală a instituțiilor publice, prin suprasolicitarea acestora.

#### ***Alegațiile reclamatului SSSSS***

- 3.45 Consiliul prin intermediul scrisorii nr. 03/1484 din data de 23 iulie 2021 a solicitat poziția reclamatului SSSSSS pe marginea celor deplânse de petiționară. În răspunsul recepționat la 4 august 2021 reclamatul a menționat că pe marginea sesizării reclamatei înregistrate cu nr. 1425 din 12 iulie 2021 privind activitatea Comisiei de disciplină, acesta nu se poate expune, ne fiind de competența funcției pe care o deține. Cu toate acestea este în dezacord cu cele regăsite în text, or în cadrul instituției activează persoane profesionale și oneste.
- 3.46 Cu referire la sesizarea înaintată de petiționară înregistrată cu nr. 1469 din 19 iulie 2021, reclamatul susține că este expusă o informație parțială. Reclamatul susține că la data de 18 iunie 2021, în ședința de lucru a colaboratorilor instituției desfășurată la orele 10:00, în biroul 604, în incinta instituției, petiționara, angajată a VVV, Secția social- economică a comunicat cu un ton batjocoritor, precum că la ea în birou a intrat un colaborator din Secția locativ-comunală (secție pe care o conduce reclamatul) și ia dat careva indicații de a nu se implica și a nu cere careva acte de activitate a unui oarecare agent economic din sector. Auzind astfel de declarații în plină ședință, reclamatul, fiind conducătorul Secției locativ-comunale, a întrebat cine este această persoană. La care, petiționara nu a dorit să răspundă, doar a spus pe un ton din nou ironic că ea doar a informat colectivul că există așa gen de fapte inadmisibile din partea unor colegi din cadrul instituției. Reclamatul din nou a întrebat cine este această

persoană și a rugat să i se comunice acum, în ședință, numele persoanei în cauză, pentru a lua măsuri și a cere explicații de la subaltern pe marginea cazului respectiv, la care a fost comunicat în ședință că persoana respectivă a fost dl ZZZZ.

- 3.47 Reclamatul menționează că toată discuția a fost dusă colegial, fără careva injurii în adresa petiționarei, martori fiind tot colectivul VVVVVV. Totodată, reclamatul menționează faptul că nici o dată nu și-a permis comportament neadecvat, sau careva injurii față de colegi, cu atât mai mult în cadrul ședințelor operative, ședințe conduse de conducerea VVVVVV.
- 3.48 Adăugător la cazul dat, reclamatul mai comunică că aproximativ la orele 11:00, aceeași zi, a sunat subalternul dl. ZZZZZ, căruia i-a cerut explicații pe marginea cazului dat, la care el, a comunicat la telefon că nu a dat careva indicații petiționarei și având în vedere faptul că în acea zi nu era la serviciu (fiind învoit), imediat după revenire, pe data de 21 iunie 2021 va aduce explicații pe marginea acestor afirmații denigratoare.
- 3.49 Reclamatul comunică că luni, 21 iunie 2021, dl ZZZZ, revenind la serviciu i-a comunicat ce s-a întâmplat în fapt și ce discuție a avut petiționara la ea în birou. Totodată, tot pe 21 iunie 2021, în cadrul ședinței operative, dl. ZZZZZZ a înmănat o cerere prealabilă de chemare în instanța de judecată, prin care și-a exprimat dezacordul față de acțiunile și învinuirile petiționarei. Mai mult pe cazul dat reclamatul nu poate comunica nimic, dat fiind că la ședința din 21 iunie 2021 nu a participat, fiind în teritoriu, pentru examinarea petițiilor locatarilor din sector.
- 3.50 Alte aspecte ale sesizării menționate nu le poate comenta natura acestora fiind distorsionată, purtând un caracter declarativ ale petiționarei, fără a prezenta careva probe ale celor declarate de către ultima.
- 3.51 Referitor la sesizarea nr. 1425 din 12 iulie 2021, petiționara expune faptul luptei „cu un colectiv incompetent” și invocă scopul acaparării a tot ce este posibil”. În acest sens, reclamatul poate comunica doar că de la TTTTT nu a primit careva indicații de a nu discuta sau a vorbi cu reclamata și cu dl GGGGG. Astfel de indicații nu au parvenit nici către subalternii săi din secție. Cu certitudine reclamatul poate comunica că nici altor colegi nu au fost aduse astfel de indicații. Aceste afirmații ale petiționarei le consideră ca fiind niște insinuări.
- 3.52 Asupra sesizării nr. 11707 din 01.07.2021, înregistrată de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova și remisă spre examinare Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu referire la procesele interne de muncă, reclamatul indică că doar în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, organigramei-tip, efectivului-limită al Statelor de personal și structurii Preturilor de sector, aprobat prin decizia CmC nr. 4/4 din 13.12.2019, Pretorul stabilește atribuțiile personalului Preturii.
- 3.53 La fel, reclamatul susține că o perioadă de timp, Secției social economice din cadrul VVV, i-au fost retrase careva atribuții, dat fiind existența actelor de corupție, inclusiv și asupra petiționarei. Acesta mai susține că aceste acte de corupție sunt examinate de organele competente.
- 3.54 Reclamatul evidențiază că în activitatea sa în cadrul VVVV, își exercită atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile actelor normative și legislative ale Republicii Moldova și în strict raport cu indicațiile legale ale organelor de conducere ale VVV. Totodată, acesta informează Consiliul că dna petiționara a dus în eroare toate instanțele la care s-a adresat cu numeroase plângeri și anume, acesta atașează materiale care confirmă acest fapt.
- 3.55 Reclamatul ține să menționeze că, acest comportament exprimat prin defăimare, încălcarea vieții private adus colegilor, abuzuri continue în adresa conducerii VVVVV, în adresa colegilor, a reclamatului personal, a apărut din momentul când pe perioada concediului de odihnă al șefului Secției social economice, a fost numit interimar un alt specialist din cadrul secției, care activa de mai puțin timp în cadrul VVV și mai tânăr ca vârstă decât petiționara (reclamatul consideră ca fiind o dezamăgire personală, or, YYY„numește și eliberează din funcții, în condițiile legii, personalul instituției”). După care, a fost atacată în direct cu caracter denigrator, pe Facebook, dl KKKKK și dna



PPPPP, prin scrierea unor comentarii denigratoare la adresa lor. Totodată, în grupul comun pe Viber, al VVVVV, petiționara din nou a atacat cu cuvinte denigratoare și defăimătoare colegii, în special în adresa YYYYYY cât și în continuare în adresa PTTTTT (materiale anexate).

- 3.56 La fel, reclamatul a atașat extras din discuția sa personală cu petiționara pe Viber, care demonstrează faptul că reclamatul nu a fost în relații ostile cu ea. Discuție în care ea îi comunică că va face „show” din VVV, în care va scoate politicul în vizor, în care o numește pe PTTT cu cuvinte necenzurate, în care își blamează colegii din secție inclusiv pe KKKKK (materiale anexate).
- 3.57 Reclamatul a atașat și dovada că reclamata, pentru a crea o stare de haos în VVVVV, mai implică și persoane terțe din afara aparatului instituției (dna OOO), pentru a răspândi unele informații mincinoase ce defăimează onoarea și demnitatea colegilor cu efect denigrator asupra vieții personale, cât și nemijlocit asupra reclamatului, de altfel încă o dată încălcând prevederile legale stipulate în Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității (materiale anexate).
- 3.58 Având în vedere cele menționate, reclamatul solicită Consiliul de a permite să nu divulge numele și prenumele martorilor pe care are intenția să-i invite la ședința în cauză, dat fiind că până la momentul actual, petiționara are un comportament agresiv cu colegii, în special acesta menționează: „nu te temi că ai copii, ai părinți, și eu blestem și mama mea la fel blestemă, toți cei care ați semnat să vă țineți copiii în brațe și să le cadă pielea de pe oase, să nu știți de la ce și să mă chemați pe mine eu să vă spun”, fapt care îl consideră absolut ieșit din comun, anormal ca un coleg de serviciu să atingă și să invoce nenorociri asupra membrilor familiei altui coleg, astfel fiind încălcate prevederile art. 28 din Constituția Republicii Moldova.
- 3.59 Concluzionând, reclamatul consideră ca nefondate sesizările înaintate de către petiționară Consiliului și altor organe. Ori, în fond, se urmărește alte scopuri decât soluționarea reală a subiectelor puse în dezbateri, distorsionând activitatea normală a instituțiilor publice, prin suprasolicitare a acestora.

#### ***Alegațiile reclamatului TTTTTT***

- 3.60 Reclamatul și-a expus poziția privind plângerea depusă de petiționară în cadrul ședinței de audieri din 24 august 2021. Reclamatul susține că situația conflictuală s-a iscat din cauza faptului că petiționara nu a fost numită în calitate de șef interimar al Secției social-economice. La fel, comunică că este de acord cu această abordare, or la moment petiționara este vizată de organele de drept privind preținsele acte de corupție. Reclamatul indică asupra primei proceduri disciplinare față de petiționară. În fapt reclamatul prin rezoluție a pus în sarcina petiționarei eliberarea schemei de amplasare a unui agent economic, ulterior prin rezoluție petiționara pune în sarcina altui șef de secție îndeplinirea sarcinilor, lucru inadmisibil, petiționara fiind sancționată cu mustrare. În cadrul altui proces disciplinar similar a fost sancționată cu mustrare aspră. La fel, pe numele petiționarei au fost pornite și alte procese disciplinare privind comportamentul în raport cu alți funcționari ai VVVV. În rest consideră pretențiile invocate de petiționară nefondate și lipsite de substrat probator.

#### ***Sușținerile martorului GGGGGG***

- 3.61 Martorul a precizat că a activat în cadrul VVVVV din ianuarie 2000 până pe 15 iulie 2021 în calitate de șef a Secției social-economice și a fost concediat din funcție din cauza opiniei sale. Acesta susține că la ședințele VVVV, petiționarei în perioada mai-iulie i-au fost înaintate obiecții nefondate. De asemenea, a precizat că în calitate de agent constatator împreună cu petiționara a întâmpinat dificultăți în procesul administrativ, or procesele verbale întocmite de aceștia au fost neîntemeiat târăgănite, fiind limitată și participarea acestora în procesul administrativ. La fel, susține că este inadmisibilă situația în care funcționarii nu pot fi primiți în audiență de către conducătorii VVVV. În ceea ce privește interdicția de a comunica cu petiționara, martorul a declarat că s-a adresat la Secretara Comisiei administrative dna. Viorica, unde aceasta i-a spus

că nu poate comunica cu martorul GGGGG, pentru că a primit indicații suplimentare de la reclamatul TTTT de a nu comunica cu acesta. A menționat de asemenea că secției social-economice i-au fost retrase atribuții, fiind transmise altor secții, în special reclamatului SSSS șef a secției locativ-comunale.

#### **Susținerile martorului DDDDD**

- 3.62 Martorul a precizat că cunoaște petiționara din anul 2019. Referitor la raporturile dintre petiționară și reclamați susține că erau colegiale, iar cu reclamatul SSSS. relații prietenești. Referitor la natura conflictului, susține că are un caracter profesional vizând modul de realizare a atribuțiilor de serviciu. Martorul susține că conflictul s-a iscat în urma deplasării petiționarei la sesizare la un agent economic pentru verificarea activității acestuia. În cadrul ședințelor VVV, a asistat la faptul că petiționara își exprima părerea proprie, fără a specifica consecințele exprimării opiniei. A precizat că petiționara nu a fost agresată de către reclamați în cadrul ședințelor, iar reclamata YYYY nu a indicat petiționarei să scrie cerere de demisie. Referitor la indicațiile de a nu comunica cu petiționara a specificat că nu a avut indicații, dar din proprie inițiativă nu dorește să comunice cu petiționara pentru a nu intra în conflictul iscat.

#### **Susținerile martorului HHHHH**

- 3.63 Martorul a menționat că în cadrul ședințelor VVVV, petiționara nu a fost discriminată. Ședințele VVVV au loc în mod colegial, fără conflicte.

#### **Susținerile martorului NNNNN**

- 3.64 Martorul activează din 2014 în calitate de specialist principal Serviciul resurse umane în cadrul VVVV. În ceea ce privește relația dintre petiționară și reclamați susține că sunt colegiale. Menționează că din partea petiționarei au parvenit mesaje denigratoare în grupul comun Viber a instituției, pe pagina personală a unor funcționari a instituției, care au afectat viața personală și familială ale acestora, inclusiv la adresa martorului. În virtutea acestuia comportament s-a desfășurat ancheta disciplinară care a dispus aplicarea sancțiunii - mustrare aspră. De asemenea a precizat că în cadrul ședințelor instituției, în urma expunerii petiționarei urmau discuții colegiale.

### **IV. Dreptul național relevant**

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova la art. 16 alin. (2)** prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** stipulează că orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția *hărțuirii* ca fiind orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; prin *instigare la discriminare* se înțelege orice comportament prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată în scopul discriminării unei terțe persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; prin *victimizare* se înțelege orice acțiune sau inacțiune soldată cu consecințe adverse ca urmare a depunerii unei plângeri sau înaintării unei acțiuni în instanța de judecată în scopul asigurării aplicării prevederilor prezentei legi sau în scopul furnizării unor informații, inclusiv a unor mărturii, care se referă la plângerea sau acțiunea înaintată

de către o altă persoană; **art. 7 alin. (1)** se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor stabilite de prezenta lege, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității de șanse sau tratament la angajare sau concediere, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională; **art. 7 alin. (2)** stipulează că se consideră discriminatorii următoarele acțiuni ale angajatorului: **lit. f)** hărțuirea; **art. 12 alin. (1) lit. i)** indică că Consiliul examinează plângerile persoanelor care se consideră a fi victime ale discriminării; **art. 15 alin. (1)** menționează că sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie instigare la discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 15 alin. (4)** notează că în urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului include și recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor.

- 4.3 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, aprobat prin Legea nr. 298/2012 la pct. 56** stipulează că petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.4 **Codul muncii nr. 154/2003 la art. 1** prevede noțiunea de demnitate în muncă – climat psihoemoțional confortabil în raporturile de muncă ce exclude orice formă de comportament verbal sau nonverbal din partea angajatorului sau a altor salariați care poate aduce atingere integrității morale și psihice a salariatului; **art. 5 lit. e)** stabilește că printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, este egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților; **art. 8 alin. (1)** interzice discriminarea în câmpul muncii, astfel, în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art. 9 alin. (1)** stipulează dreptul salariatului **lit. a)** la încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod; **lit. f)** la informarea deplină și veridică privind condițiile de activitate, anterior angajării sau transferării într-o altă funcție; **lit. l)** la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăților și intereselor sale legitime; potrivit **art. 10 alin. (2)** angajatorul este obligat **lit. f<sup>1</sup>)** să asigure egalitatea de șanse și de tratament tuturor persoanelor la angajare potrivit profesiei, la orientare și formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare; **lit. f<sup>2</sup>)** să aplice aceleași criterii de evaluare a calității muncii, de sancționare și de concediere; **lit. f<sup>6</sup>)** să asigure respectarea demnității în muncă a salariaților.
- 4.5 **Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008** conform **art. 14 lit. e)** funcționarul public are dreptul să se adreseze Guvernului asupra cazurilor de încălcare a legislației referitoare la funcția publică și la statutul funcționarului public, cu excepția funcționarilor publici care activează în cadrul autorităților publice indicate la art. 8 alin.(2) lit. d), care sunt în drept să se adreseze conducătorilor autorităților publice respective; **art. 15 alin. (1)** proclamă că dreptul la opinie al funcționarului public este garantat; **art. 22 alin. (1) lit. d)** stabilește obligația funcționarului public de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; **art. 23 la alin. (1)** prevede că funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor (ordinelor, poruncilor, indicațiilor obligatorii spre executare) primite de la conducătorul său direct și de la conducătorul autorității publice în care își exercită funcția publică; **alin. (3)** dispoziția se consideră ilegală dacă aceasta este în contradicție cu actele legislative și normative în vigoare, depășește competența autorității publice sau necesită acțiuni pe care destinatarul dispoziției nu are dreptul să le îndeplinească; conform **alin. (4)** dacă funcționarul public are dubii cu privire la legalitatea unei dispoziții, acesta este obligat să comunice în scris autorului dispoziției dubiile sale, precum și să aducă la

cunoștința conducătorului ierarhic superior al acestuia astfel de situații; **alin. (5)** prevede că funcționarul public nu poate fi sancționat sau prejudiciat pentru sesizarea cu bună-credință cu privire la dispozițiile ilegale ale conducătorului; conform **art. 49 alin. (1)** exercitarea temporară a unei funcții publice de conducere se realizează prin asigurarea interimatului de către funcționarul public din aceeași autoritate publică care îndeplinește condițiile de bază și cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice pentru care se asigură interimatul și care nu are sancțiuni disciplinare nestinse în condițiile prezentei legi. Nu se consideră interimat situația când funcția publică de conducere este exercitată temporar de către adjunctul titularului funcției publice în cauză.

- 4.6 **Dispoziția Preturii sectorului IIIIII nr. 148 din 03.12.2020**, prin care s-a stabilit la **pct. 2** că se pune în sarcina Secției social-economice: **1)** Examinarea și avizarea cererilor parvenite din partea solicitanților referitor la comercializarea brazilor în sectorul IIIIII; **2)** Va asigura eliberarea autorizațiilor pentru solicitanți, în scopul comercializării brazilor, conform listei amplasamentelor aprobate precum și vor informa titularii autorizațiilor referitor la măsurile de prevenire și diminuare a răspândirii virusului COVID-19.
- 4.7 **Convenția ONU privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei nr. 111/1958 la art. 1 lit. a)** stipulează că prin termenul discriminare se înțelege ca fiind orice diferențiere, excludere sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, sex, religie, convingeri politice, ascendență, națională sau origine socială, care are ca efect să suprimă sau să știrbească egalitatea de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și de exercitare a profesiei; **lit. b)** orice altă diferențiere, excludere sau preferință având ca efect suprimarea sau știrbirea egalității de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și exercitare a profesiei, trebuie specificată de către statul membru interesat după consultarea organizațiilor reprezentative ale celor care angajează și a organizațiilor lucrătorilor, dacă acestea există, precum și a altor organisme competente.
- 4.8 **Carta Socială Europeană (revizuită) în Partea I pct. 26** prevede că părțile contractante recunosc ca obiectiv al politicii lor, a cărui realizare o vor urmări prin toate mijloacele utile pe plan național și internațional, atingerea condițiilor specifice pentru asigurarea exercitării efective a dreptului la demnitate în muncă tuturor lucrătorilor; **Partea a II-a la art. 26 alin. (2)** stabilește că în vederea asigurării exercitării efective a dreptului tuturor lucrătorilor la protecția demnității lor în muncă, părțile se angajează, în consultare cu organizațiile patronilor și lucrătorilor să promoveze sensibilizarea, informarea și prevenirea în materie de acte condamnabile sau explicit ostile și ofensatoare, dirijate în mod repetat împotriva oricărui salariat la locul de muncă sau în legătură cu munca, și să ia orice măsură adecvată pentru protejarea lucrătorilor împotriva unor astfel de comportamente.

## **V. În concluzie, Consiliul reține următoarele**

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de (i) hărțuire la locul de muncă pe criteriul de opinie; (ii) instigare la discriminare pe criteriul de opinie.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, cauza Timishev c. Rusiei par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea și, anume, sarcina probei trece la reclamant atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Pentru a institui o prezumție a hărțuirii, petiționara urma să prezinte fapte și probe care să indice cumulativ asupra următoarelor elemente constitutive:
- a) comportamentul nedorit,

- b) care a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator
  - c) scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea
  - d) pe baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând materialele prezentate de petiționară, Consiliul stabilește că prezumția hărțuirii a fost instituită. Drept comportament nedorit aplicat față de petiționară, Consiliul reține următoarele acțiuni din partea reclamatei YYYYYY: a) în decembrie 2020, reclamata a transmis unele atribuții de competența Secției social-economice către Secția locativ comunală și anume în ceea ce privește eliberarea actelor permise de comerț agenților economici, care conform Dispoziției nr. 148/2020 reveneau Secției social economice; b) vociferarea în plină ședință, în fața funcționarilor instituției că reclamata niciodată nu o va numi pe petiționara în calitate de șef al secției social-economice; c) amenințări și insulte ca urmare a exprimării petiționarei de a se adresa organelor de control ca urmare a emiterii unei dispoziții ilegale de către reclamată (Dispoziția nr. 21-p din 01.02.2021 de numire în calitate de șef a secției a unui funcționar public debutant); d) începerea desfășurării anchetei de serviciu față de petiționară; e) obligarea de a efectua serviciu în zile de odihnă; f) excluderea din grupul de lucru privind achizițiile unde petiționara exercita funcția de secretară; g) la ședința de lucru din 18 iunie 2021, reclamata i-a solicitat petiționarei depunerea cererii de eliberare din funcție, în caz că petiționara nu se simte bine în acest colectiv; h) aducerea unor acuzații nefondate privind actele de corupție admise de petiționară în cadrul ședințelor operative; i) reclamata nu are nici o reacție *vis a vis* de notele informative și sesizările petiționarei privind diferite acte ilegale întreprinse de funcționarii instituției atât față de petiționară, cât și în legătură cu activitatea acesteia.; j) la nenumăratele încercări la audiență la reclamată, aceasta nu îi permitea petiționarei să intre în birou și stă permanent cu ușa biroului încuiată.
- 5.5 Totodată, Consiliul a reținut drept comportament nedorit, în sensul noțiunii de hărțuire, următoarele acțiuni din partea reclamatului SSSSS: a) insulte și amenințări de fiecare dată când petiționara își exprimă opinia; b) excluderea din grupul Viber a funcționarilor instituției pentru a împiedica petiționara de a informa colegii despre ilegalitățile din cadrul instituției.
- 5.6 În același timp, Consiliul a reținut drept comportament nedorit, în sensul noțiunii de hărțuire, următoarele acțiuni din partea reclamatului ZZZZZ: a) a recomandat petiționarei să scrie cerere de demisie din cadrul instituției, în cazul în care ceva nu îi convine; b) amenințarea și insultarea petiționarei în legătură cu documentarea la locul de față a unui agent economic la sesizare; c) expunerea unei fraze umilitoare pentru petiționară "Меньше знаешь – крепче спишь"; d) la 21 iunie 2021, în biroul 604 în ședință publică de lucru cu toți colaboratorii de către dl ZZZZ s-a dat citire unei cereri prealabile de chemare în judecată. Totodată, petiționara comunică că documentul a fost prezentat în ședința sus-menționată, nefiind înregistrată.
- 5.7 Totodată, Consiliul a reținut drept comportament nedorit, în sensul noțiunii de hărțuire, următoarele acțiuni din partea reclamatului TTTTT: a) a scos-o din birou pe petiționară, ulterior aflându-se în biroul colegei sale juristă în secția juridică, reclamatul la fel a scos-o forțat din birou pe petiționară; b) petiționara indică că reclamatul și-a permis anterior să o scoată pe petiționară de guler din birou la exprimarea sa privind ilegalitatea deciziei prin care un funcționar debutant este numit în calitate de șef interimar a unei Secții; c) petiționara atrage atenția că reclamatul a presat unul din colegi să semneze procesul verbal a comisiei de disciplină din 19 iulie 2021; d) refuzul de a o primi, strigând necontrolat să iasă din birou.
- 5.8 Consiliul admite că totalitatea acestor acțiuni ar putea crea un mediu intimidant în realizarea atribuțiilor de serviciu. Consiliul a luat act că petiționara indică că prin aceste acțiuni reclamații urmăresc un scop bine determinat de concediere a petiționarei din instituție. În calitate de criteriu protejat Consiliul a reținut că se invocă opinia petiționarei în dezacord cu reclamații, or în calitate de indicator al hărțuirii petiționarei, aceasta indică exprimarea privind ilegalitatea actului emis de către reclamata YYYYYY din 01 februarie 2021.

- 5.9 Conform art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie hărțuire revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Totodată, Consiliul urmează să aprecieze caracterul comportamentului deplâns prin raportare la normele general acceptabile în relațiile de muncă, precum și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriul invocat.
- Referitor la alegațiile privind pretinsa instigare la discriminare**
- 5.10 În privința instituirii prezumției de instigare la discriminare faptele invocate trebuie să permită întrunirea cumulativă a următoarelor elemente:
- a) existența comportamentului prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată
  - b) cu scopul discriminării unei persoane sau a unui grup de persoane
  - c) pe baza unui criteriu protejat.
- 5.11 Analizând alegațiile și probele prezentate de petiționară, Consiliul a stabilit că prezumția instigării la discriminare a fost instituită. Consiliul a reținut drept presiuni care ar fi aplicate de către reclamata YYYYY subalternilor, urmărind scopul ca petiționara să demisioneze. În calitate acțiuni de instigare petiționara a invocat: a) indicațiile să nu se discute cu ea nici verbal, nici telefonic. b) la indicația reclamatei, reclamatul TTTT a scos-o forțat pe petiționară din anticameră în fața secretarei reclamatei; c) reclamata a ordonat comisiei de disciplină refuzarea tuturor cererilor și cerințelor înaintate de petiționară, inclusiv cererile pentru amânare ședinței. Scopul acțiunilor realizate țin de obligarea acesteia de a demisiona din cauza opiniei diferite ale acesteia. În susținerea poziției, reclamații a venit cu contraargumente separate pe marginea alegațiilor petiționarei, susținând că cele invocate de către petiționară nu corespund realității și că sunt lipsite de substrat factologic și probatoriu pertinent, fiind întemeiate pe afirmații false cu scopul denigrării imaginii instituției.
- 5.12 Consiliul, analizând în contradictoriu susținerile părților și materialele dosarului, stabilește următoarele.
- 5.13 Consiliul respinge afirmațiile în ceea ce privește: a) obligarea de a efectua serviciu în zile de odihnă; b) insulte și amenințări de fiecare dată când petiționara își exprimă opinia de către reclamatul SSSS; c) propunerea lui SSSS către agenții economici să depună declarații împotriva petiționarei privind acte de corupție în schimbul unor acte permise nelimitate pentru desfășurarea activității de comerț; d) recomandarea petiționarei să scrie cerere de demisie din cadrul instituției, în cazul în care ceva nu îi convine deplasându-se la domiciliul petiționarei în timp ce se afla în concediu medical; e) expunerea unei fraze umilitoare pentru petiționară "Меньше знаешь – крепче спишь." f) la indicația reclamatei YYYY., reclamatul TTTT a scos-o forțat pe petiționară din Anticameră în fața secretarei reclamatei; g) reclamata a ordonat comisiei de disciplină refuzarea tuturor cererilor și cerințelor înaintate de petiționară, inclusiv cererile pentru amânare ședinței. În susținerea acestei decizii, Consiliul notează că afirmațiile respective nu au suport probatoriu. Consiliul subliniază că, deși a oferit petiționarei oportunitatea de a-și consolida susținerile prin prezentarea probelor pertinente, pe tot parcursul desfășurării procedurii, aceasta nu și-a fundamentat poziția pe acest capăt al plângerii. Prin urmare, dat fiind faptul că potrivit art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, petiționarul este cel care trebuie să prezinte dovezi care susțin plângerea, Consiliul respinge afirmațiile ca fiind declarative.
- 5.14 În ceea ce privește acțiunile de intimidare a reclamatului TTTT., invocate de petiționară, Consiliul susține că din materialele prezentate nu poate fi reținut un comportament nedorit din partea acestuia. Conform Raportului de constatare medico-legală din 27 iulie 2021, în urma examinării petiționarei au fost depistate echimoze la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care se califică drept vătămare corporală neînsemnată. Ținând cont de aceste aspecte, Consiliul notează că examinarea faptelor deplânse de acesta depășește competența instituției. Astfel, Consiliul stabilește că faptele prezentate nu caracterizează elementele constitutive nici a unei forme de discriminare prevăzute de Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012. În această ordine de idei, Consiliul în lipsa datelor care ar indica

- de comportamentul intimidant a reclamatului TTTTTT respinge afirmațiile ca fiind declarative și nu trece la examinarea în fond a acestora.
- 5.15 Cu referire la instigarea la discriminare a reclamatei YYYY. prin interzicerea de a comunica cu petiționara, Consiliul precizează că în cadrul ședinței de audieri din 24 august 2021, petiționara a renunțat la această pretenție. În acest sens, Consiliul nu trece la examinarea în fond a acesteia.
- 5.16 Petiționara susține că acțiunile de hărțuire din partea reclamațiilor au fost inițiate ca urmare a expunerii opiniei sale în cadrul ședinței operative a instituției din 02 februarie 2021, referitor la ilegalitatea actului emis de către reclamata YYYY prin care numește în calitate de șef interimar a Secției social-economice un funcționar public debutant.
- 5.17 Consiliul stabilește că la 01 februarie 2021, reclamata YYYY emis Dispoziția nr. 21p prin care numește în calitate de șef interimar a Secției social-economice un funcționar public debutant. Ulterior, la 02 februarie 2021 în cadrul ședinței instituției, petiționara a indicat că reclamata a emis un act ilegal, or un funcționar public debutant nu poate exercita interimatul funcției de șef. Petiționara a menționat că se va adresa organelor de control pentru a demonstra ilegalitatea actului emis. Ulterior, prin Dispoziția nr. 22p din 03 februarie a fost anulată Dispoziția 21p din 01 februarie 2021. În cadrul ședinței de audieri din 24 august 2021, reclamata YYYY a specificat că numirea în calitate de șef interimar a Secției social-economice a unui funcționar public debutant se datorează faptului că atât șeful secției cât și petiționara se aflau în concediu medical, iar numirea unui șef interimar a fost necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a activității instituției.
- 5.18 Totodată, reclamații și martorii susțin că comportamentul petiționarei este determinat de frustrările personale privind numirea în funcție de șef a unui funcționar tânăr, fapt confirmat de mesajele denigratoare adresate funcționarului referitoare la vârsta, opinia politică și viața personală a acestuia.
- 5.19 În ceea ce privește, transmiterea în decembrie 2020 a unor atribuții din competența Secției social-economice în Secția locativ-comunală, ținând cont de faptul că evenimentele descrise au avut loc anterior expunerii opiniei din 02 februarie 2021, Consiliul nu le poate reține spre examinare.
- 5.20 În partea ce ține de vociferarea în plină ședință, în fața funcționarilor instituției că reclamata niciodată nu o va numi pe petiționara în calitate de șef al secției social-economice, Consiliul constată că petiționara nu a prezentat probe în susținerea acestor afirmații. Mai mult, în cadrul ședinței de audieri din 24 august 2021, reclamata YYYY a menționat că afirmațiile sale din cadrul ședinței instituției, au fost interpretate eronat de petiționară, totodată a specificat că va dispune organizarea concursului pentru ocuparea funcției de șef a secției social-economice și va îndemna petiționara să participe în cadrul acestuia.
- 5.21 Referitor la circumstanțele invocate de petiționară la ședința de lucru din 18 iunie 2021, unde reclamata i-a solicitat petiționarei depunerea cererii de eliberare din funcție, în caz că petiționara nu se simte bine în acest colectiv, reclamata YYYY. a precizat că afirmațiile acesteia au fost percepute eronat de petiționară. Martorul DDDD a precizat că în cadrul ședințelor instituției, nimeni din reclamații nu a indicat petiționarei să demisioneze din funcție.
- 5.22 Asupra faptului că reclamații au adus petiționarei acuzații nefondate privind actele de corupție admise de ea în cadrul ședințelor instituției, precizăm că în cadrul procedurii în fața Consiliului, reclamații au confirmat faptul că organele de drept examinează presupusele acte de corupție admise de petiționară. Pe de altă parte, petiționara a specificat că până la momentul actual nu a fost somată privind desfășurarea unui proces de organele competente privind presupusele acte de corupție.
- 5.23 Cu referire la inițierea multiplelor anchete disciplinare față de petiționară Consiliul a constatat că acestea se datorează plângerilor funcționarilor VVV, inclusiv a reclamațiilor pe marginea comportamentului petiționarei. Astfel, anchetele disciplinare nu au fost inițiate în urma expunerii părerii petiționarei în cadrul ședinței de audieri din 02 februarie 2021, dar țin de expunerile denigratoare a petiționarei față de funcționarii instituției în cadrul grupului comun Viber și în rețelele de socializare a acestora. Totodată, conform alegațiilor reclamatului TTTT au fost pornite procese disciplinare pe numele petiționarei

- din cauza refuzului de a îndeplini atribuțiile conform rezoluțiilor dispuse și alte acțiuni contrare legislației.
- 5.24 Cât privește excluderea din grupul de lucru privind achizițiile unde petiționara exercita funcția de secretară, Consiliul a reținut că aceasta a avut loc, ca urmare a refuzului petiționarei de a continua activitatea.
- 5.25 Referitor la lipsa de reacție la notele informative și sesizările petiționarei privind actele ilegale întreprinse de funcționarii instituției, precum și refuzul de a le înregistra, Consiliul observă că sesizarea petiționarei din 20 iulie 2021 a fost înregistrată cu numărul 34, având comentariile KKKKK cu mențiunea că din sesizare nu rezultă necesitatea dispunerii comisiei de disciplină, iar atitudinea personală trebuie clarificată în afara locului de muncă. Totodată, Consiliul constată că notele și sesizările petiționarei dispun de număr de înregistrare, iar din materialele dosarului nu rezultă că omisiunea de a reacționa la toate sesizările petiționarei a influențat activitatea acesteia în cadrul instituției.
- 5.26 Cu referire la refuzul în audiență, reclamata YYYY a menționat că din noiembrie 2020 petiționara nu a solicitat niciodată audiență, fapt ce rezultă din Registrul de audiență.
- 5.27 În ceea ce privește excluderea din grupul comun Viber a petiționarei de către reclamatul SSSS Consiliul reține că acest fapt a fost determinat de mesajele indecente exprimate de petiționară în raport cu funcționarii instituției, fapt confirmat de capturile Viber prezentate de reclamatul SSSS La fel, reclamații au menționat că excluderea petiționarei nu a determinat obstrucționarea accesului la informație a petiționarei în raport cu atribuțiile de serviciu.
- 5.28 În ceea ce privește insulte și amenințări din partea reclamatului SSSS în raport cu petiționara, Consiliul susține că acestea nu și-au găsit relevanță. În fapt, reclamatul a prezentat Consiliului probe privind discuțiile purtate cu petiționara de natură colegială inclusiv după ședința instituției din 02 februarie 2021. Mai mult, conform susținerilor martorilor reclamatul SSSS și petiționara au fost în relații de prietenie.
- 5.29 Cu referire la citirea cererii prealabile de chemare în judecată de către reclamatul ZZZZ în raport cu petiționara, Consiliul observă că aceasta vizează expunerile petiționarei în cadrul ședinței instituției din 18 iunie 2021. Dat fiind faptul că reclamatul a considerat că petiționara a atins onoarea și demnitatea acestuia prin afirmațiile sale, acesta a înaintat cererea prealabilă și s-a adresat organelor competente pentru a verifica dacă acțiunile petiționarei constituie contravenție. Citirea cererii prealabile de chemare în judecată în cadrul ședinței instituției, cu participarea funcționarilor, nu reprezintă o acțiune intimidare/umilire a petiționarei, or circumstanțele invocate de reclamatul ZZZ., în cerere se refereau la expunerile petiționarei din cadrul ședinței instituției din 18 iunie 2021, la care au participat toți funcționarii.
- 5.30 Acestea fiind constatate, Consiliul ajunge la concluzia că acțiunile invocate de petiționară au fost combătute de argumentele reclamaților. Analizând totalitatea măsurilor întreprinse raportată la perioada de timp, Consiliul este de opinie că acțiunile reclamaților se încadrează în limitele acceptabile în relațiile de muncă.
- 5.31 Examinând argumentele petiționarei referitoare la opinia sa, Consiliul stabilește că aceasta vizează părerea contradictorie cu privire la administrarea instituției și legalitatea unor acțiuni ale conducerii. Consiliul în nenumărate rânduri a punctat că pentru ca opinia să fie acceptată drept criteriu protejat în sensul Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, aceasta trebuie să exprime un set de valori, bazate pe principiile democrației și drepturile omului, însoțită de o fermă putere de convingere și bine argumentată, care vizează un subiect de interes public și care devine parte din identitatea celui ce o expune și îl diferențiază de ceilalți în societate. Prin urmare, Consiliul stabilește că valoarea opiniei, explicate de petiționară, nu poate fi reținută drept criteriu protejat în sensul prevederilor art. 1 al Legii nr. 121 cu privire la asigurarea egalității.
- 5.32 Ținând cont de cele stabilite, Consiliul ajunge la concluzia că nu este în prezența unei situații de discriminare, or elementele constitutive ale discriminării nu pot fi reținute.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 7 alin. (2) lit. f), art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul cu



privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate nu constituie hărțuire în câmpul muncii pe criteriul de opinie.
2. Faptele constatate nu constituie instigare la discriminare în câmpul muncii pe criteriul de opinie.
3. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
4. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Svetlana DOLTU – membră

---

Andrei BRIGHIDIN – membru

---

Victorina LUCA – membră

---

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru