



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405
tel.: +373 (0) 22 21-27-26

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-27-26

DECIZIE din 11 septembrie 2017 cauza nr. 68/17

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Oxana GUMENNAIA – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Lucia GAVRILIȚĂ – membră

au examinat susținerile scrise ale
petiționarei: B.S., în interesele minorei B.A.
reclamatului: I.Z., profesor la matematică la Gimnaziul nr. 51 "Gheorghe Malarciuc", or.
Vatra
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. **Obiectul plângerii**

Pretinsa hărțuire a unei eleve, în procesul educațional.

II. **Susținerile părților**

Alegațiile petiționarei

- 2.1 Petiționara menționează că, pe parcursul anului de studii 2016-2017, fiica sa B.A., elevă în clasa a IX-a a fost umilită în fața colegilor de clasă de către profesorul de matematică. Petiționara notează că fiica sa era respinsă de către profesorul de matematică, când se apropia cu întrebări în privința temelor și nu a fost admisă la examenul de matematică. Petiționara subliniază că s-a adresat Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, pentru a forma o comisie care să evalueze cunoștințele fiicei sale la disciplina matematică. Petiționara susține că nu a fost informată despre rezultatele evaluării. De asemenea, ea nu a fost informată nici despre faptul că fiica sa are note negative la disciplina matematică și că nu va fi admisă la examen. Mai mult, petiționara susține că atitudinea nedorită a profesorului față de fiica sa este generată de conflictul iscat între ea și soția profesorului.

Susținerile reclamatului

- 2.2 Reclamatul informează că eleva B.A. nu s-a adresat niciodată cu întrebări la temele studiate, neprezentând interes. În timpul orelor de matematică era pasivă, nu dorea să se încadreze în activitatea de studiere, având alte ocupații. De fiecare dată, la întrebările adresate, eleva răspundea incorect, de aceea nu putea fi evaluată cu notă pozitivă. Toate lucrările sumative au fost alcătuite conform capacităților elevului mediu, într-o singură variantă. Din cele 7 (șapte) probe sumative, conform planului de studii la matematică pentru semestrul II, la 5(cinci) probe a primit note negative. Mai mult, reclamatul notează că eleva B.A., la evaluările repetate, venea nepregătită și a refuzat să se prezinte la consultații pentru a susține corigența. Reclamatul neagă pretențiile descrise de petiționară, subliniind că aceasta a fost informată despre reușitele fiicei, probând prin semnătura acesteia la ședința ordinară cu părinții, cu toate acestea nu a manifestat interes față de reușita fiicei. Reclamatul consideră pretențiile petiționarei neîntemeiate, totodată anunță că a fost amenințat cu răfuirea pe motiv de răzbunare asupra copiilor lui.

Alte informații acumulate pe parcursul examinării

- 2.3 Administrația Gimnaziului nr. 51 "Gheorghe Malarciuc" or. Vatra susține că pe parcursul anului de studii 2016-2017 eleva a absentat la matematică 11 ore. Situația școlară la finele semestrului I a fost pozitivă, susținând 4 evaluări sumative pe note pozitive și 5 note curente satisfăcătoare. Problemele au început în semestrul II. Din 7 evaluări sumative desfășurate a luat 2 note satisfăcătoare, celelalte fiind nesatisfăcătoare, având numai 3 note curente (4,5,5). La ședința cu părinții din luna martie mama elevei a fost informată de către diriginta clasei despre riscul neadmiterii fiicei sale la examenul de matematică. Administrația gimnaziului nu a fost sesizată pe parcursul anului de studii despre comportamentul nedorit al profesorului de matematică. Prima sesizare a fost depusă la data de 29.05.2016, pe motivul neadmiterii la examenul pentru disciplina matematica.
- 2.4 Direcția Generală, Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a informat că în urma controlului efectuat în Gimnaziul nr. 51 "Gheorghe Malarciuc" or. Vatra s-a constatat că doi elevi nu au fost admiși la examenele de absolvire a gimnaziului, printre care eleva B.A. fiind neadmisă din considerentul că avea nota medie sub 5 (cinci) la disciplina matematică. Pentru a determina veridicitatea și obiectivitatea notei medii în semestrul II la disciplina matematica, eleva B.A. a susținut un test administrat de către un specialist, responsabil de disciplina matematica. În urma verificării testului în baza baremului de corectare, testul a fost apreciat cu 5 puncte din 53 și, conform baremului de notare, s-a apreciat cu nota 2 (doi). În baza petiției parvenite la direcție de la B.S., în conformitate cu regulamentul privind evaluarea și notarea rezultatelor școlare, promovarea și absolvirea în învățământul primar și secundar și în temeiul ordinului nr. 780 din 05.06.2017 al DGETS a fost constituită comisia de evaluare care la data de 05.06.2017 au evaluat cunoștințele elevei în baza curriculumului în vigoare la disciplina matematica, pentru semestrul doi din anul de studii 2016-2017. În rezultatul verificării testului de către membrii comisiei, eleva a obținut 2 puncte din 31 și, conform baremului de notare, eleva a fost apreciată cu nota 2 (doi).

III. Dreptul național relevant

- 3.1 **Constituția Republicii Moldova la art. 16 alin.(2)** garantează dreptul la egalitate, stipulând că cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 3.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 la art. 1 alin.(1)** stabilește că scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferele politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția hărțuirii ca fiind orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 9 lit. b)** în procesul educațional, inclusiv la evaluarea cunoștințelor acumulate; **art. 13 alin. (2)** stabilește că plângerea cu privire la fapta de discriminare trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care susțin plângerea, numele și adresa persoanei care o depune. Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei.
- 3.3 **Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012 la pct. 42** stipulează că se declară inadmisibile plângerile care: a) cad sub incidența art. 14 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr.121 din 25.05.2012; b) au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție; c) nu țin de competența Consiliului; d) au un obiect nefondat, prin raportare la domeniul de aplicare al Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012; **pct. 56** prevede că petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 4.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține o pretinsă discriminare în procesul educațional.
- 4.2 Consiliul reamintește că poate să examineze și să dea o apreciere doar a acelor fapte, care pot fi încadrate într-o formă sau alta de discriminare, prevăzută de art. 2 al Legii cu privire la asigurarea egalității și sunt bazate pe un **criteriu protejat de lege**. Potrivit prevederilor pct. 56 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012, petiționara trebuia să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, din care să se poată prezuma o faptă de discriminare. În dependență de forma de discriminare invocată, pentru instituirea prezumției discriminării, petiționara trebuia să descrie faptele, astfel încât să arate prezența cumulativă a elementelor constitutive ale formei de discriminare.
- 4.3 Deși din circumstanțele descrise, se distinge o presupusă hărțuire, verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul nu a identificat prezența cumulativă a tuturor elementelor pentru a prezuma fapta de discriminare. În primul rând, Consiliul nu a stabilit prin ce s-a exprimat comportamentul nedorit al cadrului didactic față de eleva în cauză. Din materialele examinate, Consiliul nu stabilește în comportamentul reclamatului prezența acțiunilor de natură să lezeze demnitatea elevei, or evaluarea cunoștințele în timpul orelor de studii constituie un comportament general acceptabil al unui cadru didactic. În al doilea rând, Consiliul, pe parcursul examinării, a constatat că neadmiterea elevei la examenul de absolvire a gimnaziului la disciplina matematică a fost determinată de nereușita sa la această disciplină și nu este indicat nici un criteriu protejat în sensul Legii cu privire la asigurarea egalității. Respectiv, petiționara nu poate pretinde că fiica acesteia s-ar afla în situație comparabilă cu colegii care au fost admiși la examenul de absolvire.
- 4.4 Acestea fiind stabilite, Consiliul menționează că faptele care formează obiectul plângerii au un obiect nefondat prin raportare la domeniul de aplicare a Legii cu privire la asigurarea egalității nr.121 din 25.05.2012.

Astfel, conducându-se de prevederile pct. 42 lit. d) al Legii cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr.298 din 21.12.2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ, conform prevederilor pct. 65 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr.298 din 21.12.2012 și Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Oxana GUMENNAIA – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Lucia GAVRILIȚĂ – membru