



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfint nr.180, bir. 405
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

DECIZIE din 31 iulie 2018 cauza nr. 63/18

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Victorina LUCA – membră
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV - membru

au examinat plângerea depusă de către XXXXXX, conform celor descrise și au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. **Obiectul plângerii**

Petiționara notează că în anul 2010 s-a pensionat din funcția de procuror. Conform prevederilor Legii cu privire la procuratură, în vigoare la momentul pensionării, procurorii beneficiau de dreptul la recalcularea pensiei pentru vechime în muncă (ca procuror) odată cu majorarea generală a salariului procurorilor în exercițiu. În anul 2011 aceste prevederi au fost abrogate. În anul 2013 salariile procurorilor au fost majorate, iar petiționara s-a adresat către CTAS Strășeni cu solicitarea de recalculare a pensiei. CTAS Strășeni i-a refuzat petiționarei efectuarea recalculării pe motiv că prevederile legale care oferea acest drept au fost abrogate în anul 2011. Nefiind de acord cu acest refuz, petiționara s-a adresat în instanța de judecată cu solicitarea de a obliga CTAS Strășeni (CNAS) de a-i recalcula pensia. Atât instanța de fond, Curtea de Apel Chișinău, cât și Curtea Supremă de Justiție au respins acțiunea petiționarei ca nefondată, pe motiv că prevederile legale care oferea dreptul la recalculare a pensiei ca fost procuror au fost abrogate în anul 2011. Petiționara notează că în anul 2017, alți foști procurori care s-au pensionat în aceleași condiții ca și dânsa, s-au adresează în instanța de judecată cu acțiune similară. Instanța de judecată a admis aceste acțiuni și a obligă CNAS să efectueze recalcularea pensiilor conform prevederilor legale care erau în vigoare la momentul pensionării reclamanților. Prin urmare, în anul 2017 petiționara se adresează către Curtea Supremă de Justiție cu o cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție prin care acțiunea sa a fost declarată inadmisibilă, cererea acesteia fiind respinsă. Petiționara susține că prin aceste acțiuni a fost supusă discriminării.

II. **Dreptul național relevant**

- 2.1 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării ca fiind orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criteriile presupuse; **art. 13 alin. (2)** prevede că plângerea trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care susțin plângerea, numele și adresa persoanei care o depune; **art. 14** prevede că plângerea se respinge dacă: a) nu

conține datele de identificare a persoanei care a depus-o; b) nu conține informația prevăzută la art. 13 alin. (2) sau; c) este o plângere repetată care nu conține informații și dovezi noi.

- 2.2 **Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012 la pct. 42** prevede că se declară inadmisibile plângerile care; a) cad sub incidența art. 14 din Legea cu privire la asigurarea egalității; b) au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție; c) nu țin de competența Consiliului; d) au un obiect nefondat, prin raportare la domeniul de aplicare al Legii cu privire la asigurarea egalității; **pct. 43** dacă examinarea plângerii nu ține de competența Consiliului, petiționarul sau persoana interesată este informată despre dreptul de a se adresa autorității competente, cu indicarea, după caz, a acesteia.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Din cele descrise, Consiliul stabilește că se invocă discriminare din partea instanțelor judecătorești în procesul de înfăptuire a justiției, manifestată prin emiterea soluțiilor diferite pe cauze similare.
- 3.2 Consiliul notează că nemulțumirea exprimată de petiționară față de soluția dată de către instanțele de judecată depășește domeniul de aplicabilitate al Legii nr. 121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității. Aprecierea caracterului legalității în fond a hotărârilor judecătorești depășește atribuțiile funcționale ale Consiliului. Acest aspect este unul corelativ actului de înfăptuire a justiției, iar potrivit art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricinile civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea instanțelor de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, conducându-se de prevederile pct. 42 lit. c) din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ, conform prevederilor pct. 65 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012 și Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV - membru