



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405
tel.: +373 (0) 22 21-28-07

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Марэ, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-07

DECIZIE din 26 decembrie 2017 cauza nr. 126/17

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Oxana GUMENNAIA – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Lucia GAVRILIȚĂ – membră

au examinat, în ședință publică, susținerile scrise și verbale ale
petiționarului: D.A.

reclamatului: I.C. și S.C. "Telesistem TV" S.R.L., reprezentat de S.V., și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. **Obiectul plângerii**

Pretinsa instigare la discriminare pe criteriu de reședință și origine socială.

II. **Susținerile părților**

Alegațiile petiționarului

- 2.1 Petiționarul notează că la 16.10.2017, ora 20:30, în cadrul emisiunii "Акцент дня" au fost înjosite persoanele care au participat la "Hramul orașului Chișinău". Petiționarul solicită examinarea declarațiilor prezentatorului emisiunii referitor la îmbrăcămintea, manierele și comportamentul oaspeților orașului la acest eveniment, sub aspectul instigării la discriminare pe criteriul locului de reședință și origine socială.

Susținerile reprezentantului reclamatului S.C. "Telesistem TV" S.R.L.

- 2.2 S.V. notează că declarațiile jurnalistului nu conțin elemente de discriminare pe criteriu de reședință și origine socială. Totodată, afirmă că jurnalistul nu a criticat și nici nu a comparat, ci a subliniat faptul că locuitorii mun. Chișinău mai des ignoră sărbătoarea "Hramul orașului Chișinău". Astfel, susține că declarațiile jurnalistului se referă la descrierea evenimentului (sărbătoarea "Hramul orașului Chișinău"), fără a da o evaluare negativă nimănui. De asemenea, se notează că petiționarul nu a indicat numele complet și nu a confirmat adresa de reședință într-o localitate din afara mun. Chișinău și nu a probat prezența la sărbătoarea "Hramul orașului Chișinău", astfel încât să instituie o prezumție de discriminare, cel puțin prin asociere.

Susținerile reclamatului I.C.

- 2.3 Reclamatul notează că declarațiile expuse în cadrul emisiunii nu conțin elemente discriminatorii. Ideea principală a emisiunii a fost de a aprecia organizarea și desfășurarea sărbătorii "Hramul orașului Chișinău". În cadrul emisiunii, reclamatul a criticat acțiunile primarului municipiului referitor la organizarea necorespunzătoare a acestui eveniment. Reclamatul consideră că petiționarul nu a înțeles corect aceste aspecte și solicită ca plângerea să fie respinsă ca neintemeiată.

III. **Dreptul național relevant**

- 3.1 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 13 alin. (2)** prevede că plângerea cu privire la fapta de discriminare trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei,

momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care susțin plângerea, numele și adresa persoanei care o depune; **art. 14 lit. a)** Consiliul va respinge plângerea dacă aceasta nu conține datele de identificare a persoanei care a depus-o; **lit. b)** dacă aceasta nu conține informația prevăzută la art. 13 alin. (2).

- 3.2 **Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012 la pct. 42 lit. a)** stabilește că plângerile care cad sub incidența art. 14 din Legea cu privire la asigurarea egalității se declară inadmisibile; **pct. 56** petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

IV. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 4.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că se invocă o pretinsă instigare la discriminare pe criteriu de reședință și origine socială.
- 4.2 Consiliul notează că, potrivit art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012, coroborat cu pct. 56 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminare discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012, faptele care formează obiectul plângerii trebuie să fie descrise astfel încât să permită instituirea unei prezumții de discriminare. Nerespectarea acestor cerințe constituie temei de a declara plângerea inadmisibilă. Astfel, pentru a institui o prezumție de discriminare sub formă de instigare la discriminare, petiționarul urma să prezinte fapte care ar arăta existența cumulativă a următoarelor elemente:
- a) comportamentul prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată
 - b) cu scopul discriminării unei terțe persoane
 - c) pe baza unui criteriu stipulat de lege.
- 4.3 Consiliul a invitat petiționarul la o ședință de audieri pentru a detalia cele invocate în plângere. Citația respectivă nu a fost reclamată de petiționar. Astfel, Consiliul a verificat veridicitatea adresei indicate de petiționar și a constatat că adresa poștală menționată în plângere nu aparține petiționarului. Din aceste considerente, Consiliul respinge plângerea pe motiv că nu conține datele de identificare a persoanei care a depus-o.

Astfel, conducându-se de prevederile art. art. 13 alin. (2) și art.14 lit. a) și b) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012, coroborat pct. 42 lit. a) din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se respinge.
2. Decizia va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ, conform prevederilor pct. 65 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr.298 din 21.12.2012 și ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Oxana GUMENNAIA – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Lucia GAVRILIȚĂ – membră