



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

DECIZIE din 28 mai 2021 cauza nr. 43/21

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat, în ședință online, susținerile scrise și verbale ale
petiționarului: XXXX
reclamatei: Autoritatea Națională de Integritate (ANI)
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Discriminare directă manifestată prin remunerarea diferențiată pentru același tip de muncă.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarului

- 3.1 Petiționarul susține că, pentru munca prestată în perioada 23.04.2019-15.02.2021, în calitate de inspector de integritate superior, împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, a fost remunerat inechitabil și discriminatoriu în raport cu inspectorii de integritate, inspectorii superiori de integritate și șefii de direcții din cadrul ANI.
- 3.2 Petiționarul specifică faptul că, în baza fișei de post nr. 5/2, elaborată pentru funcția de inspector de integritate împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, anexată la ordinul ANI nr. 14 din 23.04.2019, care i-a fost adusă la cunoștință la 26.04.2019, a desfășurat următoarele activități: stabilirea obiectivelor individuale pentru inspectorii de integritate din cadrul Inspectoratului de Integritate; evaluarea performanțelor profesionale individuale ale inspectorilor de integritate din cadrul Inspectoratului de Integritate; elaborarea și revizuirea fișelor de post ale inspectorilor de integritate din cadrul Inspectoratului de Integritate; asigurarea respectării disciplinei de muncă și a Normelor interne de conduită și etică de către inspectorii de integritate din subordine; coordonarea cererilor de concediu de odihnă și asigurarea realizării graficului concediilor de odihnă pentru inspectorii de integritate din subordine; întocmirea tabelelor de pontaj lunar pentru inspectorii de integritate din subordine; analizarea și promovarea propunerilor și inițiativelor inspectorilor de integritate din subordine; elaborarea și aprobarea planurilor de activitate ale Inspectoratului de Integritate; întocmirea rapoartelor periodice despre activitatea Inspectoratului de Integritate; raportarea în fața președintelui Autorității despre activitatea Inspectoratului; organizarea procesului de dezvoltare profesională continuă a inspectorilor de integritate din cadrul Inspectoratului de Integritate; asigurarea și monitorizarea aplicării conforme de

către inspectorii de integritate a prevederilor legislației naționale și a celor menținute în Metodologia de efectuare a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Acordarea suportului metodologic necesar în activitatea de control realizată de inspectorii de integritate; verificarea și coordonarea proiectelor actelor de constatare și a proiectelor proceselor verbale de inițiere a controlului sau de refuz al inițierii controlului, elaborate de inspectorii de integritate.

- 3.3 Petiționarul menționează faptul că, conform fișei de post, activitatea de control al averii și intereselor personale, activitatea de control al respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor a fost diminuată de la 40% la 4%. Această diminuare a controalelor a fost operată cu scopul ca inspectorul de integritate împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate să se ocupe de managementul Inspectoratului, de verificarea și coordonarea rapoartelor de sesizare din oficiu, proiectelor actelor de constatare, proceselor-verbale de inițiere și de refuz al inițierii controlului emise de inspectorii de integritate.
- 3.4 Petiționarul susține că activitățile pe care le-a desfășurat în calitate de inspector superior de integritate, împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, diferă de activitățile desfășurate de inspectorii de integritate în baza prevederilor art. 19 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
- 3.5 Totodată, petiționarul susține că activitatea pe care a desfășurat-o în calitate de inspector de integritate superior, împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, este comparabilă și nu diferă de activitatea desfășurată de șefii de direcții din cadrul ANI și șefii de direcții generale din cadrul altor Autorități Publice Autonome care, ca și el au desfășurat activități de control și organizare. Mai mult ca atât, Inspectoratul de Integritate este subdiviziunea de bază/subdiviziunea pilon a autorității, deoarece inspectorii de integritate sunt acei angajați care nemijlocit exercită controalele de specialitate. Celelalte subdiviziuni (Direcția juridică, Direcția evaluare, prevenire și implementare a politicilor, Direcția resurse umane și documentare) sunt subdiviziuni de suport. Petiționarul declară că în aprilie 2019, când a început să exercite atribuțiile de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, în Inspectorat activau 9 inspectori de integritate din cei 43. Până la sfârșitul anului 2019 în cadrul Inspectoratului de Integritate activau 15 inspectori de integritate din cei 43. Pe când în cadrul celorlalte direcții de suport activau până la 6 angajați. Astfel, petiționarul remarcă faptul că avea în subordine dublu angajați în comparație cu ceilalți șefi de direcții. Numărul angajaților din subordine denotă că inspectorul de integritate superior cu atribuțiilor de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate avea un volum dublu de muncă în raport cu ceilalți șefi de direcții.
- 3.6 În susținerea alegațiilor sale, petiționarul atenționează asupra faptului că, pentru activitatea desfășurată în anul 2020, în procesul evaluării performanțelor profesionale a obținut calificativul "foarte bine" și că din denumirea fișei de evaluare rezultă că funcția ocupată de el este o funcție de conducere.
- 3.7 Petiționarul susține că în toată această perioadă a fost remunerat cu salariul pentru funcția de inspector de integritate superior, codul funcției fiind A2107, calculat în baza Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. La fel ca el au fost remunerați toți inspectorii de integritate superiori, deși activitatea desfășurată a fost diferită. Șefii de direcții din cadrul Autorității, codul funcției A2028, și șefii de Direcții Generale din cadrul altor autorități publice autonome, codul funcției A2022, deși au prestat aceeași muncă ca și petiționarul, care consta în organizarea și controlul activității direcțiilor pe care le conduc, au fost remunerați cu un salariu diferit de cel primit de petiționar.
- 3.8 Petiționarul declară că prin Ordinul ANI nr. 4 din 15.02.2021 cu privire la organizarea și controlul activității Inspectoratului de Integritate a fost abrogat Ordinul ANI nr. 14 din 23.04.2019 cu privire la organizarea și controlul activității Inspectoratului de Integritate, astfel, un alt inspector de integritate a fost împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate.
- 3.9 Petiționarul susține că, anterior emiterii Ordinul ANI nr. 4 din 15.02.2021 a depus trei rapoarte prin care a informat despre intenția de a renunța la exercitarea atribuțiile de

control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate din motivul remunerării inadecvate pentru volumul de muncă efectuat.

- 3.10 Petiționarul consideră că calitatea de inspector de integritate superior, împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, ne titular al funcției de șef al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate constituie acea circumstanță obiectivă/criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat.

Sușinerile reclamatului

- 3.11 Reclamata declară că, potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 9/2018, Inspectoratul de Integritate constituie o subdiviziune a autorității publice, fiindu-i atribuit statutul de direcție generală. Inspectoratul de integritate, deși constituie o subdiviziune a ANI, nu are un statut similar statutului atribuit altor subdiviziuni ale aparatului administrativ din cadrul ANI. Atribuțiile desfășurate de către inspectorii de integritate sunt stipulate expres în lege și nu pot fi modificate prin acordul părților. Fișa postului aferentă funcției de inspector de integritate dezvoltă în concret atribuțiile sarcinile Inspectorului de Integritate în limita celor reglementate de cadrul normativ cu forță juridică superioară. Așadar, legiuitorul a făcut o distincție clară între inspectorii de integritate (funcție publică cu statut special) și alți funcționari publici din cadrul Autorității (a căror statut este reglementat de Legea nr. 158/2008).
- 3.12 Astfel, în temeiul Metodologiei cu privire la elaborarea, coordonarea și aprobarea fișei postului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, reclamata comunică faptul că, în fișa postului aferentă funcției de inspector de integritate nu pot fi introduse activitățile specifice funcției de șef direcție generală, șef direcție în măsura în care, acestea nu țin de specificul activității inspectorului de integritate căruia i-au fost delegate atribuțiile de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate.
- 3.13 Reclamata consideră că, inspectorul de integritate căruia, în temeiul unui ordin intern, i-au fost delegate atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, nu a ocupat o funcție publică în sensul prevăzut la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în primul rând fiindcă legea nu recunoaște delegarea atribuțiilor ca fiind o modalitate de ocupare a funcției publice, iar în al doilea rând fiindcă o atare funcție nici nu există în statele de personal ale autorității. Prin urmare, reclamata susține că, exercitarea de către inspectorul de integritate a atribuțiilor de control și organizare nu constituie o activitate similară unei funcții publice de conducere.
- 3.14 Reclamata susține că inspectorul de integritate căruia i-au fost delegate atribuțiile de control și organizare nu se află pe o poziție superioară în raport cu alți inspectori de integritate, ci, prin activitatea desfășurată, dânsul asigură activități organizatorice din cadrul Inspectoratului de Integritate, spre deosebire de calitatea de șef al direcției care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, are în subordinea nemijlocită subalterni. Fiind o funcție publică cu statut special, funcției de inspector de integritate nu îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice.
- 3.15 Reclamata observă că, funcția de șef prezumă o calitate de conducător în raport cu alte persoane din cadrul aceleiași subdiviziuni, însă, în cazul inspectorului de integritate însărcinat cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, acesta în nici un caz nu se află într-un raport de superioritate față de alți inspectori de integritate. Respectiv, pe perioada pentru care i-au fost delegate atribuțiile de control organizare, petiționarul nu a avut în subordonare salariați, așa cum este cazul unui șef de direcție generală. Inspectorul de integritate căruia i-au fost delegate atribuțiile continuă să aibă același statut pe care îl au alți inspectori de integritate, sub condiția că, pe perioada exercitării atribuțiilor delegate, sarcina de efectuare a controalelor averii și a intereselor personale, atribuție de bază, va fi desfășurată în măsura în care celelalte atribuții nu se suprapun. Autoritatea precizează că, potrivit fișei de post aferente funcției de inspector de integritate principal/superior cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate din 26 aprilie 2019, ponderea controalelor efectuate de către petiționar trebuia să constituie nu mai mult de 40% din volumul de lucru total al sarcinilor atribuite, iar ulterior, prin fișa de post din 12 noiembrie 2020, acest procent a fost redus considerabil dat fiind faptul că, în perioada de referință a crescut volumul de muncă aferent activității de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate. În ambele cazuri,

reclamata observă că petiționarul, pe perioada exercitării atribuțiilor delegate, nu era obligat să desfășoare controale a averii și a intereselor personale cu același randament precum alți inspectori de integritate. În plângere, petiționarul a descris activitățile specifice atribuției de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, conform fișei de post, dar nu a prezentat nici o probă că ar fi desfășurat, la modul practic, astfel de atribuții. Volumul de muncă se determină din situația reală a muncii realizate, rezultatele obținute, dar nu în baza sarcinilor descrise în fișa de post care, în dependență de circumstanțe, pot fi îndeplinite parțial.

- 3.16 Reclamata notează că, ordinul ANI nr. 14 din 23 aprilie 2019, prin care petiționarului i-au fost delegate atribuțiile de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate a fost precedat de exprimarea consimțământului petiționarului dânsul cunoștea, care sunt consecințele, inclusiv în ceea ce privește remunerația.
- 3.17 Reclamata notează că, atribuțiile de control și organizare conferă titularului sarcini distincte de cele ale inspectorilor de integritate, însă, nu îl exonerează pe petiționar de exercitarea atribuției de bază și anume, efectuarea controlului averii și a intereselor personale într-o proporție redusă în măsura în care petiționarul este antrenat în îndeplinirea atribuțiilor de control și organizare, iar în acest ultim caz, dosarele de control care urmau a fi distribuite inclusiv petiționarului, au fost repartizate către alți inspectori de integritate. Cu alte cuvinte, volumul de muncă pe care petiționarul ar fi trebuit să îl îndeplinească în privința efectuării controalelor averii și a intereselor personale a trecut în responsabilitatea celorlalți inspectori de integritate, pentru a permite petiționarului să-și exercite atribuțiile de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate.
- 3.18 Reclamata notează că, în cadrul ANI nu există funcția de șef al Inspectoratului de Integritate asimilată funcției de șef de direcție generală, or, prin delegarea atribuțiilor de control și organizare, inspectorul de integritate nu intră în exercițiul unei funcții de conducere. În acest caz, reclamata consideră că, petiționarul nu a dovedit existența unui drept subiectiv care i-ar fi fost acordat prin lege și în privința căruia, s-ar fi admis un tratament discriminatoriu.

IV. Dreptul național și internațional relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova prin art. 16 alin. (2)** prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială, **art. 43 alin. (1)** stipulează că orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării ca fiind orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 7 alin. (2)** stipulează că se consideră discriminatorii următoarele acțiuni ale angajatorului: **lit. d)** remunerarea inegală pentru același tip și/sau volum de muncă.
- 4.3 **Codul muncii nr. 154/2003 la art. 8 alin. (1)** interzice discriminarea în câmpul muncii, astfel, în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art. 9 alin. (1)** Salariatul are dreptul: **lit. b)** la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă; **lit. d)** la achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat; **art. 10 alin. (2)** angajatorul este obligat: **lit. d)** să

ofere salariaților munca prevăzută de contractul individual de muncă; **lit. g)** să asigure o plată egală pentru o muncă de valoare egală; **lit. h)** să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă și de contractele individuale de muncă; **art. 128 alin. (2)** la stabilirea și achitarea salariului nu se admite nici o discriminare pe criterii de sex, vârstă, dizabilitate, origine socială, situație familială, apartenență la o etnie, rasă sau naționalitate, opțiuni politice sau convingeri religioase, apartenență sau activitate sindicală.

- 4.4 **Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132/2016 la art. 17 alin. (1)** prevede că inspectorul de integritate este persoana angajată în această funcție prin concurs și care este responsabil de efectuarea controlului averii și al intereselor personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; **art. 17 alin. (2)** prevede că funcția de inspector de integritate este o funcție publică cu statut special, fiind exercitată în modul stabilit de prezenta lege și Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel; **art. 19** stabilește că inspectorii de integritate desfășoară următoarele activități: **a)** primesc, colectează, centralizează și procesează date și informații cu privire la situația averilor deținute de persoane în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilitățile și conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcție publică sau de demnitate publică; **b)** efectuează controlul averilor și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; **c)** efectuează controlul privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către subiecții declarării; **d)** constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării, în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică și în veniturile obținute de acesta în aceeași perioadă; **e)** examinează și soluționează conflictele de interese ale persoanelor prevăzute de Legea privind declararea averii și a intereselor personale; **f)** sesizează organizația publică în care activează subiectul declarării sau autoritatea responsabilă de numirea în funcție a acestuia în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia în cazul constatării unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese; **g)** întocmesc acte de constatare în condițiile legii; **h)** constată contravenții, examinează cauze contravenționale și aplică sancțiuni contravenționale.
- 4.5 **Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008 la art. 23 alin. (2)** stipulează că funcționarul public are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor, scrise sau verbale, primite de la conducător dacă le consideră ilegale.
- 4.6 **Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270/2018 la art. 6 alin. (1)** prevede că Sistemul de clasificare și de evaluare a funcțiilor din sectorul bugetar are scopul de a sistematiza funcțiile generice din sectorul bugetar în grupuri ocupaționale și subgrupuri de funcții, în raport cu domeniul de activitate, precum și de a stabili ierarhia acestora; iar **art. 10 alin. (1)** prevede că salariul lunar al personalului din unitățile bugetare pentru activitatea desfășurată pe durata normală a timpului de lucru stabilită de lege este constituit din partea fixă, compusă din salariul de bază; sporul lunar pentru gradul profesional; sporul lunar pentru deținerea titlului științific și/sau științifico-didactic; sporul lunar pentru deținerea titlului onorific și partea variabilă, care cuprinde sporul pentru performanță; sporuri cu caracter specific; la **art. 12 alin. (5)** prevede că salariul de bază pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, personalul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarii publici de conducere de nivel superior și pentru conducătorii unităților bugetare, inclusiv adjuncții/locuitorii, indiferent de statut sau categoria de personal a acestora, se stabilește corespunzător clasei de salarizare și coeficientului de salarizare indicate în anexele la prezenta lege, în condițiile alin. (9)–(12) la **art. 22 alin. (1)** prevede că în perioada interimatului, persoana care exercită temporar o funcție de conducere are dreptul la salariul de bază corespunzător acestei funcții, stabilit în condițiile art. 12, și beneficiază de drepturile salariale aferente funcției de conducere respective; la **art. 22 alin. (4)** prevede că interimatul funcției de conducere poate fi asigurat pentru o perioadă de maximum 6 luni, care poate fi prelungită, cu acordul scris al persoanei care asigură interimatul, cu încă 6 luni, dacă legile speciale nu prevăd altfel; la

anexa nr. 3 prevede că clasa de salarizare pentru funcția *Șef direcție în cadrul direcției generale* a autorității publice autonome este 95 iar pentru funcția *Inspector de integritate superior* este 83.

- 4.7 **Hotărârea Parlamentului nr. 9/2018 privind aprobarea structurii și a efectivului-limită ale Autorității Naționale de Integritate** prevede că Inspectoratul de Integritate constituie o subdiviziune a autorității publice, fiindu-i atribuit statutul de direcție generală.
- 4.8 **Pactul cu privire la drepturile economice, sociale și culturale în art. 7 alin. (1) lit. a subpunctul (i)** stabilește că statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice, care să asigure îndeosebi un salariu echitabil și o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală, fără nici o distincție.
- 4.9 **Carta socială europeană (revizuită) la art. 4 alin. (3)** prevede că în vederea asigurării exercitării efective a dreptului la o salarizare echitabilă, părțile se angajează să recunoască dreptul lucrătorilor și al lucrătoarelor la salarizare egală pentru muncă de valoare egală.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de discriminare directă manifestată prin remunerarea diferențiată pentru același tip de muncă.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. 1 și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, Timishev c. Rusiei par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea și anume, sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Reieșind din natura specifică a alegațiilor, Consiliul le-a supus examinării prin prisma discriminării directe. Astfel, pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept recunoscut de lege,
 - aplicat în comparație cu altă persoană (un grup de persoane)
 - cu care petiționarul se află în situație analogică și/sau comparabilă
 - în baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarului, Consiliul stabilește că prezumția discriminării directe a fost instituită. Consiliul a reținut că petiționarul, pe perioada cât a exercitat funcția de organizare și control a Inspectoratului de Integritate, a fost remunerat inferior față de colegii care îndeplineau funcții similare de conducere. Consiliul a luat act că circumstanța care a determinat această inegalitate în remunerare, ține de faptul că petiționarul nu a fost titularul funcției de Șef al Inspectoratului de integritate, ci doar însărcinat cu atribuțiile aferente titularului funcției, deținând funcția de inspector superior de integritate.
- 5.5 În conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei/instituției despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. În situația respectivă, Consiliul urmează să aprecieze existența justificării obiective și rezonabile a tratamentului diferențiat instituit și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriul invocat.
- 5.6 În susținerea poziției sale, reclamata a susținut că inspectorul de integritate căruia i-au fost delegate atribuțiile de control și organizare nu se află pe o poziție superioară în raport cu alți inspectori de integritate, respectiv și remunerarea trebuie să fie similară. De asemenea, reclamata a notat că, activitatea desfășurată de acesta nu poate fi comparată cu activitatea șefilor de direcții, deoarece acesta nu are în subordinea nemijlocită subalterni. Totodată, reclamata declară că în cadrul ANI nu există funcția de șef al Inspectoratului de Integritate asimilată funcției de șef de direcție generală, subliniind că delegarea atribuțiilor de control și organizare, nu este similară exercițiului unei funcții de conducere.

- 5.7 Consiliul, examinând susținerile scrise și verbale ale părților, precum și materialele acumulate la dosar, a stabilit că în perioada 23.04.2019-15.02.2021, petiționarul a fost împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate. Consiliul respinge argumentele reclamatei precum că atribuțiile acestuia nu pot fi comparabile cu cele inerente funcției de conducere. În acest sens, Consiliul a reținut atât conținutul fișei de post, anexată la ordinul ANI nr. 14 din 23.04.2019¹, cât și alte aspecte factologice.
- 5.8 Astfel, Consiliul a reținut că petiționarul, deși așa cum afirmă reclamata nu avea în subordinea sa nemijlocită subalterni, acesta totuși, conform fișei de post, a fost împuternicit să verifice și să coordoneze proiectele actelor de constatare și proiectele proceselor verbale de inițiere a controlului sau de refuz al inițierii controlului, elaborate de inspectorii de integritate. Consiliul punctează că responsabilitățile de organizare, coordonare, monitorizare, control și evaluare, generic sunt atribuite funcțiilor de conducere (a se vedea codul funcției B07 din anexa la Legea pentru aprobarea clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155/2011), de verificare și coordonare, este caracteristică funcției publice de conducere. Mai mult, Consiliul a reținut și faptul că prin comparație cu șefii de direcții din cadrul autorității care coordonau și verificau, în mediu activitatea a 6 persoane, petiționarul coordona și verifica activitatea a 15 inspectori.
- 5.9 Consiliul, de asemenea, a stabilit că petiționarul, pe perioada cât fost împuternicit cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului de Integritate, a fost însărcinat cu realizarea altor sarcini caracteristice unui conducător. Astfel, Consiliul a reținut că acesta a fost responsabil de respectarea disciplinei de muncă și a Normelor interne de conduită și etică de către inspectori, coordonarea cererilor de concediu de odihnă și asigurarea realizării graficului concediilor de odihnă pentru inspectorii de integritate, întocmirea tabelelor de pontaj lunar pentru inspectorii de integritate.
- 5.10 Totodată, Consiliul a stabilit că în această perioadă petiționarul a fost responsabil și de completarea fișelor de evaluare a tuturor inspectorilor de integritate, iar el a fost evaluat de către președintele ANI în calitate de funcționar public de conducere – șeful Inspectoratului de Integritate (Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspectoratului de integritate a Autorității Naționale de Integritate secțiunea II, pct. 8).
- 5.11 În egală măsură, Consiliul a constatat că, pe parcursul activității sale în calitate de inspector cu atribuții de control, de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a fost recunoscut responsabil pentru încălcarea prevederilor Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr.133/2011 (Decizia nr. 59 din 28 februarie 2020) și sancționat în calitate de conducător al inspectoratului (proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/18/20-031 din 11 iunie 2020).
- 5.12 Aceste circumstanțe i-au permis Consiliului să concluzioneze că atât *de jure*, cât și *de facto* petiționarul îndeplinea o muncă și purta răspunderea echivalentă unei funcții de conducere, fiind însă remunerat similar cu un inspector superior. Respectiv, din analiza prevederilor Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270/2018 pentru funcția de conducere din cadrul instituției publice autonome este prevăzută o clasă de salarizare mai înaltă decât pentru funcția de inspector superior de integritate, valoarea de referință fiind aceeași ambelor categorii de angajați. Prin urmare, se atestă o remunerare inegală (mai mică decât pentru funcția de conducere) pentru muncă de același tip (pentru exercitarea atribuțiilor și asumarea responsabilităților unui conducător).
- 5.13 Consiliul a luat act că în conformitate cu Hotărârea Parlamentului nr. 9/2018 privind aprobarea structurii și a efectivului-limită ale Autorității Naționale de Integritate, Inspectoratul de Integritate constituie o subdiviziune a autorității publice, fiindu-i atribuit statutul de direcție generală. Totodată, deși Inspectoratul de Integritate are statut de

¹ Stabilirea obiectivelor individuale pentru inspectorii de integritate, evaluarea performanțelor profesionale individuale ale inspectorilor de integritate, elaborarea și revizuirea fișelor de post ale inspectorilor de integritate, asigurarea respectării disciplinei de muncă și a Normelor interne de conduită și etică de către inspectori, coordonarea cererilor de concediu de odihnă și asigurarea realizării graficului concediilor de odihnă pentru inspectorii de integritate, întocmirea tabelelor de pontaj lunar pentru inspectorii de integritate, analizarea și promovarea propunerilor și inițiativelor inspectorilor de integritate, elaborarea și aprobarea planurilor de activitate ale Inspectoratului de Integritate, întocmirea rapoartelor periodice despre activitatea Inspectoratului de Integritate, raportarea în fața președintelui Autorității despre activitatea Inspectoratului, organizarea procesului de dezvoltare profesională continuă a inspectorilor de integritate, acordarea suportului metodologic necesar în activitatea de control realizată de inspectorii de integritate, verificarea și coordonarea proiectelor actelor de constatare și a proiectelor proceselor verbale de inițiere a controlului sau de refuz al inițierii controlului, elaborate de inspectorii de integritate.

direcție generală (conform hotărârii sus citate), statutul de personal al Autorității Naționale de Integritate nu prevede funcția de șef al Inspectoratului de Integritate. Consiliul notează că această omisiune a autorității de a prevedea și propune spre aprobare în statutul de personal, funcția de șef al inspectoratului nu justifică remunerarea persoanei însărcinată cu atribuții de control și organizare a activității Inspectoratului necorespunzătoare responsabilităților delegate.

- 5.14 În partea ce privește criteriul protejat, Consiliul a examinat situația invocată de petiționar și anume explicația precum că circumstanța obiectivă care a determinat diferența de remunerare este cea legată de modalitatea deținerii funcției (netitular al funcției). Astfel, din circumstanțele constatate mai sus (pct. 5.13) Consiliul acceptă obiectivitatea și aplicabilitatea criteriului invocat de petiționar în această speță, prin interpretarea largă a sintagmei orice al criteriu similar din art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr.121/2012.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare în remunerarea diferențiată pentru același tip de muncă pe criteriul modalității deținerii funcției.
2. În vederea repunerii în drepturi a petiționarului, Consiliul recomandă reclamatei să identifice modalitatea corespunzătoare pentru asigurarea remunerării egale corespunzătoare tipului de muncă realizat de către acesta în perioada 23.04.2019-15.02.2021.
3. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
4. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru