



## CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА  
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir. 405  
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004  
бул. Стефан чел Марэ, 180, каб. 405  
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

### DECIZIE din 19 ianuarie 2018 cauza nr. 138/17

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Oxana GUMENNAIA – membră  
Andrei BRIGHIDIN – membru  
Lucia GAVRILIȚĂ – membră

**au examinat** susținerile scrise și verbale ale

**petiționarei:** D. M., asistată de avocatul T. B.

**reclamatului:** S. R. director al XXXXX, reprezentat de către dl. D. C., șef-adjunct al Direcției XXXXX și,

**au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

#### I. Obiectul plângerii

Pretinsa discriminare în câmpul muncii determinată de durata contractului individual de muncă.

#### II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Legea nr. 298 din 21.12.2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

#### III. Susținerile părților

##### **Alegațiile petiționarei**

- 3.1 La data de 07.04.2014 petiționara a fost angajată de către XXXXX reorganizată ulterior în XXXXX în funcția de jurist al Secției XXXXX, fiind încheiat contract individual de muncă pe durată determinată până la XX.XX.XXXX, pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului acordat dnei O. S.
- 3.2 Odată cu reluarea activității de către dna O. S., petiționara a fost transferată în funcția de jurist din contul funcției de șef al Secției XXXXX pentru perioada concediului de maternitate a dnei L. L. Ulterior, termenul contractului individual de muncă a fost prelungit pentru perioada concediului de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani.
- 3.3 La data de XX.XX.XXXX prin acord adițional petiționara a fost transferată în funcția de șef al XXXXX al Secției XXXXX pentru perioada concediului de maternitate a dnei G. M. Având în vedere plecarea dnei G. M. în concediu pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, a solicitat prelungirea contractului individual de muncă pentru această perioadă însă, a fost înștiințată că prin ordinul nr. XXX din XX.XX.XXXX a fost concediată din funcție în temeiul art. 82 lit. f) din Codul muncii. Consideră petiționara că refuzul angajatorului de a prelungi contractului individual de muncă cu aceasta este unul discriminator.
- 3.4 Dna D. M. consideră că refuzul angajatorului de a prelungi contractul individual de muncă, se datorează existenței unui litigiu în instanța de judecată inițiat de către soțul acesteia V. M. împotriva aceluiași angajator privind concedierea ilegală din funcția de director-adjunct al Departamentului XXXXX unde, a avut câștig de cauză.
- 3.5 Petiționara mai susține că potrivit art. 55<sup>1</sup> Codul muncii în vigoare din data de 22.04.2016, angajatorul este obligat să informeze în termen de 5 zile lucrătoare angajații pe perioadă determinată despre apariția posturilor vacante pe perioadă nedeterminată. Angajatorul nu și-a onorat această obligație legală, tratând astfel diferențiat persoanele angajate pe perioadă determinată în raport cu persoanele angajate pe perioadă nedeterminată or, petiționara a activat la instituția vizată în perioada 07.04.2014 - 12.10.2017 și nu a fost informată în intervalul

22.04.2016 - 12.10.2017 despre existența funcțiilor vacante de jurisconsult deși, în această perioadă în funcția de jurisconsult pe perioadă nedeterminată au fost angajați următorii salariați: M. N., V. A. și S. Ț.

### **Susținerile reclamatului**

- 3.6 XXXXX consideră plângerea petiționarei neîntemeiată și susține că eliberarea dnei D. M. din funcția deținută a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile art. 82 lit. f) din Codul muncii. Mai mult ca atât, reclamata susține că examinarea alegerii invocate de către petiționară cu privire la încălcarea prevederilor art. 55<sup>1</sup> din Codul muncii, țin de competența instanței de judecată, notând că petiționara a înaintat aceleași pretenții în instanță.

### **IV. Dreptul național relevant**

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, prin art. 16 alin. (2)** garantează dreptul la egalitate toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării ca fiind orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criteriile presupuse; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 4** reprezintă forme grave ale discriminării: **lit. a)** promovarea sau practicarea discriminării de către autoritățile publice; **lit. g)** discriminarea săvârșită asupra unui grup de persoane; **art. 7 alin. (1)** se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor stabilite de prezenta lege, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității de șanse sau tratament la angajare sau concediere, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională. Interzicerea discriminării pe bază de orientare sexuală se va aplica în domeniul angajării în muncă și al ocupării forței de muncă; **alin. (2)** se consideră discriminatorii următoarele acțiuni ale angajatorului: lit. b) refuzul neîntemeiat de angajare a persoanei; **alin. (4)** angajatorul este obligat să amplaseze în locuri accesibile pentru toți salariații prevederile legale care garantează respectarea egalității de șanse și de tratament la locul de muncă; **art. 13 alin. (1)** constatarea existenței sau inexistenței faptei de discriminare se inițiază de Consiliu din oficiu sau la cererea persoanelor interesate, inclusiv la cererea sindicatelor și a asociațiilor obștești care activează în domeniul promovării și protecției drepturilor omului; **alin. (2)** plângerea cu privire la fapta de discriminare se prezintă Consiliului. Plângerea trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care susțin plângerea, numele și adresa persoanei care o depune. Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei; **alin. (3)** depunerea plângerii pe adresa Consiliului nu constituie o procedură prealabilă obligatorie pentru adresarea în instanța de judecată; **art. 15 alin. (4)** în urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului include și recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor.
- 4.3 **Legea cu privire la statutul judecătorilor nr. 544 din 20.07.1995 la art. art. 1 alin. (4)** menționează că judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului; **art. 17** independența judecătorului este asigurată prin: **lit. a)** procedura de înfăptuire a justiției; **lit. e)** stabilirea răspunderii pentru lipsa de stimă față de judecată, judecători și pentru imixtiune în judecarea cauzei.
- 4.4 **Codul de procedură civilă nr. 225 din 30.05.2003 la art. 74 alin. (1)** prevede că în cazurile stabilite de lege, autoritățile publice competente, din proprie inițiativă, la cererea participanților la proces sau din oficiul instanței, pot interveni în proces până la pronunțarea hotărârii în primă instanță, precum și în instanța de apel, pentru a depune concluzii, potrivit funcției, în vederea apărării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane, a intereselor statului și ale societății; **alin. (2)** instanța judecătorească poate, după caz, din oficiu să introducă în proces

autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii asupra pricinii în curs de examinare; **alin. (3)** autoritățile menționate în prezentul articol au drepturile și obligațiile procedurale de participant la proces specificate la art.56 din prezentul cod, precum și în alte legi.

#### **V. În concluzie, Consiliul reține următoarele**

- 5.1 Analizând materialele dosarului, Consiliul stabilește că petiționara invocă o pretinsă discriminare în câmpul muncii determinată de durata contractului de muncă.
- 5.2 Consiliul, examinând alegațiile petiționarei, în ședința de audieri a luat act că petiționara s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind constatarea discriminării în câmpul muncii. Consiliul, studiind conținutul acesteia, stabilește că temeiurile invocate în fața instanței de judecată sunt aceleași ca și în plângerea depusă la Consiliu.
- 5.3 Prin urmare, în conformitate cu art. 13 alin. (3) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012, depunerea plângerii în adresa Consiliului nu constituie o procedură prealabilă obligatorie pentru adresarea în instanța de judecată. Conform art. 1 alin. (4) din Legea privind statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Ținând cont de faptul că în Judecătoria Chișinău, se află în examinare cererea de chemare în judecată a petiționarei privind constatarea discriminării în câmpul muncii determinată de durata contractului, care are obiect și temeiuri similare plângerii depuse, Consiliul nu se va pronunța fond, deoarece două autorități nu pot examina concomitent aceeași plângere.
- 5.4 Totodată, Consiliul explică petiționarei că este în drept să solicite instanței de judecată, în baza art. 74 Cod de procedură civilă, intervenția Consiliului în proces pentru a depune concluzii în calitate de autoritate publică competentă în domeniul prevenirii și eliminării discriminării și asigurării egalității.

Astfel, conducându-se de prevederile pct. 61 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Examinarea plângerii încetează.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ, conform prevederilor pct. 65 ale Legii nr.298 din 21.12.2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – Președinte

---

Oxana GUMENNAIA – Membră

---

Andrei BRIGHIDIN – Membru

---

Lucia GAVRILIȚĂ – Membră