



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir. 405
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

DECIZIE din 24 octombrie 2018 cauza nr. 109/18

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat, în ședință publică, susținerile scrise și verbale ale

petiționarului: XXXXXXXX

reclamatului: Ministerul Apărării și,

au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Discriminare pe criteriu de limbă, opinie, statut social și apartenență politică în câmpul muncii.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Legea nr. 298 din 21.12.2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarului

- 3.1 Petiționarul notează că în privința lui și încă a unui angajat al Ministerului Apărării a fost intentat un proces penal privind divulgarea secretului de stat (art. 344 Cod Penal). Ulterior, cauza penală a fost clasată și a fost pornit un proces contravențional. Astfel, atât petiționarului, cât și celui alt angajat (în continuare comparator) le-au fost întocmite procese-verbale contravenționale în baza art. 365¹ Cod contravențional. Comparatorul și-a recunoscut vina și a achitat amenda stabilită, iar petiționarul a contestat procesul-verbal contravențional în instanța de judecată. Comparatorului i-a fost restabilit accesul la secretul de stat și continuă să activeze în cadrul ministerului până în prezent, iar petiționarul a fost concediat. La XX.XX.XXXX hotărârea judecătorească cu privire la anularea procesului-verbal contravențional rămâne definitivă și irevocabilă. La data de XX.XX.XXXX petiționarul depune o cerere către minister prin care solicită restabilirea în funcție având în vedere că de către acesta nu au fost comise careva abateri dat fiind anularea procesului-verbal contravențional.
- 3.2 Drept motiv al acestui tratament diferențiat petiționarul indică atitudinea discriminatorie a fostului ministru al Ministerului Apărării, YYYY, față de vorbitorii de limbă rusă. Totodată, acesta indică că într-o emisiune televizată a fost catalogat de YYYY că membru al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova. Drept criterii de discriminare petiționarul mai indică și opinia, deoarece el nu a recunoscut faptele incriminate și prin intermediul instanței de judecată și-a demonstrat nevinovăția. De asemenea, dat fiind faptul că eliberarea din funcție a fost motivată de prezența antecedentelor penale, deși, acestea sunt stinse, petiționarul invocă și criteriu de statut social.

Susținerile reclamatului

- 3.3 Reprezentantul reclamatului a informat că petiționarul s-a adresat în instanța de judecată prin care a invocat aceleași circumstanțe și a solicitat constatarea faptului discriminării și acordarea prejudiciilor morale.

IV. Dreptul național relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, prin art. 16 alin. (2)** garantează dreptul la egalitate toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 la art.10** stabilește că subiecții cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii discriminării și asigurării egalității sânt: a) Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității; b) autoritățile publice; c) instanțele judecătorești.; **art. 13 alin. (3)** depunerea plângerii pe adresa Consiliului nu constituie o procedură prealabilă obligatorie pentru adresarea în instanța de judecată; **art. 15 alin. (4)** în urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi.
- 4.3 **Legea cu privire la statutul judecătorilor nr. 544 din 20.07.1995 la art. art. 1 alin. (4)** menționează că judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare; **art. 17** independența judecătorului este asigurată prin: **lit. a)** procedura de înfăptuire a justiției; **lit. e)** stabilirea răspunderii pentru lipsa de stimă față de judecată, judecători și pentru imixtiune în judecarea cauzei.
- 4.4 **Codul de procedură civilă nr. 225 din 30.05.2003 la art. 74 alin. (1)** prevede că în cazurile stabilite de lege, autoritățile publice competente, din proprie inițiativă, la cererea participanților la proces sau din oficiul instanței, pot interveni în proces până la pronunțarea hotărârii în primă instanță, precum și în instanța de apel, pentru a depune concluzii, potrivit funcției, în vederea apărării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane, a intereselor statului și ale societății; **alin. (2)** instanța judecătorească poate, după caz, din oficiu să introducă în proces autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii asupra pricinii în curs de examinare; **alin. (3)** autoritățile menționate în prezentul articol au drepturile și obligațiile procedurale de participant la proces specificate la art.56 din prezentul cod, precum și în alte legi.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul stabilește că urmează să se pronunțe asupra existenței unei presupuse fapte de discriminare în câmpul muncii.
- 5.2 Consiliul, examinând alegerile petiționarului, în ședința de audieri a luat act că acesta s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind constatarea discriminării în câmpul muncii. Consiliul, studiind conținutul acesteia, stabilește că temeiurile invocate în fața instanței de judecată sunt aceleași ca și în plângerea depusă la Consiliu.
- 5.3 Consiliul menționează că, ținând cont de faptul că și instanțele judecătorești sunt subiecți cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii discriminării și asigurării egalității, petiționarul dispune de alternativa de a decide cărei instituții să adreseze plângerea privind presupusa faptă discriminatorie. În conformitate cu art. 13 alin. (3) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012, depunerea plângerii în adresa Consiliului nu constituie o procedură prealabilă obligatorie pentru adresarea în instanța de judecată. Astfel, petiționarul poate să se adreseze direct instanțelor judecătorești, fără a depune o plângere și la Consiliu. În acest sens, Consiliul a stabilit că cererea diferită instanței de judecată este anterioară celei depuse la Consiliu. Prin urmare, competența de a se expune îi revine instanței de judecată. Or, conform art. 1 alin. (4) din Legea privind statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Aceste fiind explicate, Consiliul nu se va pronunța pe fond, deoarece două autorități nu pot examina concomitent aceeași plângere.

5.4 Totodată, Consiliul explică petiționarului că este în drept să solicite instanței de judecată, în baza art. 74 Cod de procedură civilă, intervenția Consiliului în proces pentru a depune concluzii în calitate de autoritate publică competentă în domeniul prevenirii și eliminării discriminării și asigurării egalității.

Astfel, conducându-se de prevederile pct. 61 din Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr. 298 din 21.12.2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Examinarea plângerii încetează.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ, conform prevederilor pct. 65 ale Legii nr.298 din 21.12.2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru